



Рецензия

УДК 94(47).084.8

DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2022-2-164-167>

**«Ленинградское дело»: внутрипартийная борьба за власть или,
борьба за чистоту рядов ВКП(б)**

**Сушков А. В. «Ленинградское дело»: генеральная чистка «колыбели революции». М. :
Концептуал, 2020. 192 с.**

Марина Владимировна Чирикова

Иркутский национальный исследовательский технический университет, Иркутск, Россия, chirikovamv@mail.ru,

<https://orcid.org/0000-0002-0515-598X>

Аннотация. Статья представляет собой рецензию на книгу А. В. Сушкова «Ленинградское дело»: генеральная чистка «колыбели революции». В рамках представленного в монографии исследования автор попытался сформулировать свою версию чистки партийных кадров в Ленинграде. В процессе изучения различных архивных документов Санкт-Петербурга, Карелии, Свердловской области и иных хранилищ Сушков собрал и привёл доказательства коррумпированности первых лиц города, обозначил особенности их управления как в послевоенные годы, так и во время блокады. Все эти сведения основаны на разнообразных документальных материалах. Однако сам учёный оставляет возможность дополнить, а может быть, и изменить представление о «Ленинградском деле» по мере снятия запрета на изучение пока неизвестных архивных источников. Труд А. В. Сушкова будет полезен широкому кругу читателей, интересующихся историей СССР.

Ключевые слова: ВКП(б), «Ленинградское дело», «ленинградская группа», МГБ СССР (министерство государственной безопасности), репрессии, «партийные чистки», номенклатура, сталинский режим

Для цитирования: Чирикова М. В. «Ленинградское дело»: внутрипартийная борьба за власть или, борьба за чистоту рядов ВКП(б) : рецензия на книгу А. В. Сушкова «“Ленинградское дело”: генеральная чистка “колыбели революции”»// Известия Лаборатории древних технологий. 2022. Т. 18. № 2. С. 164–167. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2022-2-164-167>

Review

Review

**“Leningrad affair”: intra-party struggle for power or, struggle for the purity
of the ranks of the CPSU**

**Sushkov A. V. (2020) “Leningrad case”: general purge of the “cradle of the revolution”.
Moscow : Conceptual. 192 p. (In Russ.).**

Marina V. Chirikova

Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russia, chirikovamv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0515-598X>

Abstract. The article is a review of the book by A. V. Sushkov “The Leningrad Case”: a general purge of the “cradle of the revolution”. Within the framework of the study presented in the monograph, the author tried to formulate his own version of the purge of party cadres in Leningrad. In the process of studying various archival documents of St. Petersburg, Karelia, the Sverdlovsk region and other repositories, Sushkov collected and cited evidence of the corruption of the first persons of the city, outlined the features of their management both in the post-war years and during the blockade. All this information is based on various documentary materials. However, the scientist himself leaves the opportunity to supplement, and perhaps change the idea of the “Leningrad case” as the ban on the study of so far unknown archival sources is lifted. The work of A. V. Sushkov will be useful to a wide range of people interested in the history of the USSR.

Keywords: VKP(b), “Leningrad case”, “Leningrad group”, Ministry of State Security of the USSR, repression, “party purge”, nomenclature, Stalin’s regime

For citation: Chirikova M. V. (2022) “Leningrad affair”: intra-party struggle for power or, struggle for the purity of the ranks of the CPSU : review of the book by A. V. Sushkov “«Leningrad case»: general purge of the «cradle of the revolution””. *Izvestiya La-*

© Чирикова М. В., 2022

boratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies. Vol. 18. No. 2. P. 164-167. (In Russ.).
<https://doi.org/10.21285/2415-8739-2022-2-164-167>

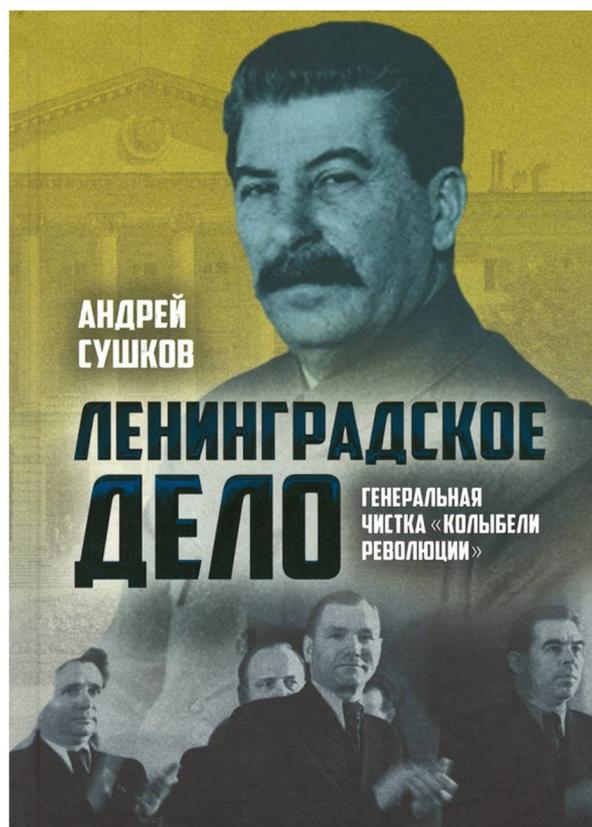
Главной задачей науки является познание мира, стремление к объективной истине. Но социальные науки, в том числе и история, склонны к оценочным суждениям и выводам. В этой специфике и кроется многообразие оценок и подходов к историческому прошлому человечества. Особенно сложно быть объективным, когда изучаешь исторические реалии, происходившие в периоды смуты, так как многие исторические источники либо погибли в хаосе событий, либо сознательно уничтожались. Однако многие, чудом сохранившиеся документы, до сих пор остаются доступными ограниченному кругу лиц.

В истории нашего Отечества одним из самых неоднозначных периодов считают правление И. В. Сталина, сталинский режим. Во многом становление советской власти и молодого социалистического государства в истории до сих пор сохраняют идеологизированное представление. Процесс переосмысления XX века, начавшийся ещё в 1980-е гг., продолжается и сегодня, затрагивая как эпоху, так и отдельные события.

Работа А. В. Сушкова «Ленинградское дело»: генеральная чистка «колыбели революции», вышедшая в свет в 2020 г., стала одной из таких очередных, но важных и нужных попыток разобраться в хитросплетениях событий конца 1940-х – начала 1950-х гг., произошедших в Ленинграде. Об очередной партийной чистке в ВКП(б) написано много и в советской историографии, и в постсоветской, включая зарубежную.

Учёные предлагают множество версий нового витка репрессий в послевоенный период. После распада СССР основной, по мнению автора, стала позиция, предполагающая внутривластную борьбу в высшем руководстве страны между двумя группами: ленинградской во главе с А. А. Ждановым, Н. А. Вознесенским и А. А. Кузнецовым и московской под руководством Г. М. Маленкова и Л. П. Берии. Именно смерть Жданова была использована москвичами для нанесения основного удара, приведшего к уничтожению ленинградских конкурентов.

Гораздо реже в работах профессиональных историков, отмеченных Сушковым, предлагалась иная точка зрения на события тех лет. В ней основной причиной «ленинградского дела» называют коррупцию,



которая получила широкое распространение в партийных кругах Смольного и их окружения. Именно эта позиция близка автору монографии, в III главе приводится множество документальных доказательств, свидетельских показаний нецелевого использования государственных средств руководителями горкома и обкома, а также их приближёнными. Собранные следователями показания свидетелей и «саморазоблачения», как называет их автор, рисуют малопривлекательную картину поведения первых лиц города и области. Наиболее кощунственно пьянство, разврат, пиршества выглядят в период блокады, когда простые ленинградцы испытывали чудовищный недостаток в самых элементарных вещах. Однако ещё в предисловии Сушков утверждает, что к обвиняемым применяли физическую силу, чтобы выбить из них признательные показания. Значит, существует вероятность, что какая-то часть приведённых данных из протоколов следствия не соответствует действительности, а является самооговором.

В то же время использованные в монографии свидетельства говорят нам о том, что разложение

коснулось не только партийного руководства, но и глав местных крупных промышленных предприятий, которые, используя разные вариации взяток, взамен получали доступ к руководящим постам во властных структурах, а также использовали доходы вверенных им объектов в своих целях, прикрываясь покровительством высокого начальства. Лоббирование интересов определённых групп, использование служебного положения в личных целях были представлены следственными органами в качестве свидетельств порочного поведения партийной верхушки Ленинграда и обвинений в суде.

Интересным представляется факт связи высоких ленинградских чинов с преступной группой афериста Н. А. Карнакова, раскрытой сотрудниками государственной безопасности в ходе агентурно-оперативной разработки под красноречивым названием «Скорпионы». Сушков отмечает, что дело получило огласку только после назначения на должность начальника управления МГБ по Ленинградской области Д. Г. Родионова, который информировал о состоянии дел в подконтрольной территории В. С. Абакумова и, возможно, лично И. В. Сталина. Но эта информация засекречена, а значит, недоступна для исследования историками. А следовательно, исключать заказной, «сфабрикованный» характер этого дела всё же нельзя, так как имеющихся материалов явно недостаточно для однозначных выводов.

Помимо обвинений в коррупции, отдельные местные работники партийных структур были заподозрены в подтасовке результатов тайного голосования областной и городской объединённой конференции 1948 г. Вся вторая глава монографии посвящена данному эпизоду. В ней раскрываются основные подробности этой истории, насколько это позволяют сделать архивные источники. Приводятся многочисленные показания непосредственных участников фальсификации, например, признание председателя счётной комиссии А. Я. Тихонова и его друга первого секретаря Смольнинского райкома ВКП(б) В. В. Никитина.

По ходу описания расследования подлога во время выборов автор делает вывод, что анонимка, поступившая в ЦК ВКП(б), и стала основанием для проведения дополнительной проверки в партийной организации Ленинграда и области. Кроме того, в тексте главы II есть интересное предположение, что в самой «ленинградской группе» шла борьба за власть.

Так, соперничество между первым секретарём обкома и горкома П. С. Попковым и вторым секретарём горкома Я. Ф. Капустиным могло спровоцировать кого-то из них на фальсификацию итогов выборов и последующую анонимку, чтобы, обвинив в этом соперника, избавиться от своего политического конкурента. Но, вероятно, для того чтобы развить эту мысль у автора не было достаточных доказательств, потому она и осталась лишь предположением.

В период критического осмысления советского прошлого в 1990–2000-е гг. многие исследователи склонны были отдельные пороки партработников превращать в тенденцию. Однако А. В. Сушков не намерен, судя по его высказываниям в основном тексте работы, а также в заочной полемике с историком Д. Брандербергером в примечаниях, распространять эти практики на все партийные органы страны.

Видимо, для обоснования своей позиции, в качестве доказательств автор приводит материалы итогов работы счётных комиссий, осуществлявших подведение результатов голосования на выборных конференциях в партийные структуры иных регионов (см. первый раздел главы II). Но в то же время отмечает, что двенадцать регионов, чьи сведения о выборах в комитеты партии на местах были проанализированы и представлены читателю, не являются убедительным доказательством о таком положении во всей стране, так как данные других территорий не анализировались.

По ходу знакомства с материалами монографии становится понятно, что злоупотребления со стороны ленинградской партийной элиты были и требовали осуждения. Но в то же время ни одно из обвинений не тянет на государственную измену, делаем вывод, что это не все инкриминирования, которые им предъявили. Сушков об этом, безусловно, пишет, но довольно интересно распределяет эту информацию в структуре работы.

Небольшая, объёмом всего около семи страниц, глава I посвящена попытке ленинградцев ввести в состав ЦК ВКП(б) новое подразделение (бюро ЦК ВКП(б) по РСФСР) или создать Российскую республиканскую компартию (РКП). Дискуссии по этим вопросам велись в приёмных высших инстанций Ленинграда и области, упоминает автор и о неодобрительном высказывании об этой идеи И. В. Сталиным, т. е. данная инициатива широко обсуждалась. Исследователь,

основываясь на косвенных доказательствах, предполагает, что новый партийный орган РСФСР и его руководитель могли привести к «двоевластию». А это было не в интересах «вождя народов» и московской партийной верхушки. Именно в такой подаче указанные выше предложения могли использовать для серьёзного обвинения в государственной измене.

Идея продвижения «ленинградской группы» в структурах партийных органов, о которой речь идёт в главе IV, отчасти продолжает логику суждений, представленных выше. «Кадровая экспансия» ленинградцев на ключевые посты в регионах страны, включая Москву, могла быть использована спецслужбами для обоснования попытки захвата власти, государственно-го переворота. Но вновь никаких конкретных фактов, позволяющих в этом убедиться, историческая наука сегодня представить не может.

«Ленинградское дело» не ограничилось приговором для обвиняемых, но повлекло за собой серьёзную перетряску партийных кадров разного уровня во втором по значению городе СССР, а также области. Новые назначения на ключевые должности обкома, горкома прошли сразу после начала следствия. В Ленинград были рекрутированы хорошо себя зарекомендовавшие товарищи, прошедшие проверку военным временем: В. М. Андрианов и Ф. Р. Козлов. Большая часть главы V монографии автор посвятил именно им, достаточно подробно изложив их био-

графию, деловые качества и профессиональный рост. Начало их работы в Ленинграде связано с проведением «чистки» среди своих новых подчинённых, в ходе которой, и в будущем они это признали, пострадали от наветов и интриг многие честные коммунисты.

Монография А. В. Сушкова представляет безусловный интерес для широкого круга специалистов и общественности, интересующейся историей. Важно, что автор приводит много документов, позволяющих более объективно оценить события, связанные с «ленинградским делом». Однако иногда, на наш взгляд, исследователь несколько злоупотребляет цитированием архивных материалов. Не совсем ясен и подход Сушкова к выбору оглавления глав и разделов: в ряде случаев приводятся тезисы из источников, чьи-то фразы, но далеко не всегда они отражают все аспекты данной части книги.

В своём труде автор делает несколько предположений, например, о противостоянии Попкова и Капустина, о страхе Сталина и других первых лиц быть свергнутыми ленинградцами и др., но выводов или развития в дальнейшей работе эти суждения не получили. Вероятно, во многом учёный объясняет это отсутствием исторических материалов для подтверждения или опровержения данных версий. Однако указанные выше недостатки никоим образом не умаляют значимость труда А. В. Сушкова.

Информация об авторе

М. В. Чирикова – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Россия.

Вклад автора

Чирикова М. В. провела научное рецензирование, обобщила полученные оценки и подготовила рукопись к печати.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 15 марта 2022 г.; одобрена после рецензирования 3 апреля 2022 г.; принята к публикации 18 апреля 2022 г.

Information about the author

M. V. Chirikova – Cand. Sci. (History), Associate Professor of the Department of History and Philosophy, Irkutsk National Research Technical University, 83, Lermontov St., Irkutsk 664074, Russia.

Contribution of the author

Chirikova M. V. had got a scientific review, summarized the evaluations and prepared the manuscript for publication.

Conflict of interests

The author declares no conflict of interests.

The author has read and approved the final manuscript.

Article info

The article was submitted March 15, 2022; approved after reviewing April 3, 2022; accepted for publication April 18, 2022.