



Научная статья

УДК 271.2:93.94

DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2022-2-155-163>

## Проблемы церковно-административного управления православием на севере и северо-востоке Китая в середине 1940-х гг.

**Евгений Викторович Дроботушенко**

Забайкальский государственный университет, Чита, Россия, DRZZ@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6473-1422>

**Аннотация.** История православной церкви на севере и северо-востоке Китая в период Второй мировой войны и первые годы после ее окончания нашла определенное отражение на страницах научных и научно-популярных публикаций. Однако на сегодня изучена она не в полной мере. В статье дается общая характеристика особенностей существования православия в названном регионе с акцентом на управление церковью и имевшиеся при этом разногласия. Православная церковь на рассматриваемых территориях существовала в границах Харбинской и Маньчжурской епархий с двумя викариатствами. В основу исследования положен системный подход, позволивший рассматривать развитие православия в Северном и Северо-Восточном Китае на фоне общегосударственных тенденций. Хронологический метод предопределил последовательное изложение фактов. Автор, выделяя проблемные аспекты при изучении истории православной церкви, отмечает, что сегодня существуют спорные вопросы в отношении некоторых дат, а также санов правящих архиереев в разные годы. Также говорится о наличии противоречий в имеющихся публикациях и источниках. Принцип объективности исторического познания предопределяет обращение, прежде всего, к источникам. Это документы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ). На сегодня нет однозначной оценки роли того или иного правящего архиерея в истории православия в Северном и Северо-Восточном Китае. Документы позволяют говорить о том, что предлагаемое исследователями в некоторых случаях вызывает сомнение. Отмечается необходимость дальнейшей работы с документами для решения спорных вопросов и воссоздания наиболее полной истории православной церкви в Китае в целом и на севере и северо-востоке страны, в частности.

**Ключевые слова:** православие, православная церковь, архиерей, викариатство, Китай, г. Харбин, Харбинская и Маньчжурская епархия, Восточно-Азиатский Экзархат, Духовная миссия, Московский Патриархат, Русская Православная Церковь за границей

**Для цитирования:** Дроботушенко Е. В. Проблемы церковно-административного управления православием на севере и северо-востоке Китая в середине 1940-х гг. // Известия Лаборатории древних технологий. 2022. Т. 18. № 2. С. 155–163. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2022-2-155-163>

Original article

## Problems of Church-Administrative Management of Orthodoxy in the North and Northeast of China in the Mid-1940s.

**Evgeny V. Drobotushenko**

Transbaikal State University, Chita, Russia, DRZZ@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6473-1422>

**Abstract.** The history of the Orthodox Church in the north and northeast of China during the World War II and the first years after its end has found some reflection in the pages of scientific and popular science publications. However, at the moment, it has not been fully studied. The article gives a general description of the features of the existence of Orthodoxy in the named region with an emphasis on the management of the church and the disagreements that existed at the same time. The Orthodox Church in the territories under consideration existed within the boundaries of the Harbin and Manchurian Diocese with two vicariates. The study is based on a systematic approach, which made it possible to consider the development of Orthodoxy in Northern and Northeastern China against the backdrop of national trends. The chronological method predetermined a consistent presentation of facts. Highlighting the problematic aspects in the study of the history of the Orthodox Church author notes that today there are controversial issues regarding certain dates, as well as the ranks of the ruling bishops in different years. Author also talks about the presence of contradictions in the available publications and sources. The principle of objectivity of historical knowledge predetermines

© Дроботушенко Е. В., 2022

the appeal, first of all, to the sources. These are documents of the State Archive of the Russian Federation (SARF). Today there is no unambiguous assessment of the role of one or another ruling bishop in the history of Orthodoxy in North and Northeast China. Documents allow us to say that some of the researcher's proposals are questionable. The need for further work with documents to resolve controversial issues and recreate the most complete history of the Orthodox Church in China, in general, and in the north and northeast of the country, in particular, is noted.

**Keywords:** Orthodoxy, Orthodox Church, bishop, vicariate, China, Harbin, Harbin and Manchuria Diocese, East Asian Exarchate, Ecclesiastical Mission, Moscow Patriarchate, Russian Orthodox Church abroad

**For citation:** Drobotushenko E. V. (2022) Problems of Church-administrative management of Orthodoxy in the North and Northeast of China in the Mid-1940s. *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 18. No. 2. P. 155-163. (In Russ.). <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2022-2-155-163>

## Введение

Середина пятого десятилетия XX в. стала для православной церкви в Китае временем серьезных изменений, связанных с возвращением в лоно Московского Патриархата основной части верующих и духовенства, а также расколом в православии г. Шанхая и окрестностей.

Нельзя сказать, что данный период в истории православной церкви на территории Китая на сегодняшний день нашел всестороннее освещение в научной литературе. Отдельные публикации, несомненно, есть, но их не много и информация, которую приводят авторы, может быть дополнена из неизвестных или малоизвестных источников (Баконина, 2012; Дацышен, 2007; Дацышен, 2016; Дионисий Поздняев, 1997; Караулов, Коростелев, 2011; Поздняев, 1998; Поздняев, 2001; Православие в Китае, 2010 и др.).

В фондах Государственного архива Российской Федерации хранится ряд дел, именуемых либо «Материалы» по православной церкви в Маньчжурии, Корее, Японии, либо «Наблюдательные дела» (Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75; 276; 277; 434; 589; 1002 и др.). Они содержат рапорты, отчеты, переписки по вопросам существования православия на рассматриваемых территориях. Отдельные из них легли в основу исследования.

Цель статьи – на основе характеристики общих тенденций в управлении православной церковью в Северном и Северо-Восточном Китае (в общем виде традиционно именуется Маньчжурией), выделить проблемы, которые существовали в середине 1940-х гг.

Положение православия на севере и северо-востоке Китая до 1943 г. в источниках характеризуется как «относительно спокойное». Тогда же вышло

распоряжение японских властей о поклонении богине Аматерасу и жизнь православных верующих и духовенства осложнилась. Представители российской эмиграции при постоянных угрозах стали совершать поклонения ей во время служб. Верующие обратились за защитой к правящим архиереям. Появилось «тайное послание Мелетия и его викариев о невозможности поклонения». Представители японских властей приезжали к Мелетию и убеждали совершать поклонения Аматерасу. Постепенно поклонения японской богине в православных храмах все же было отменено (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 75).

В публикациях встречаем утверждение, что «наиболее бескомпромиссную позицию» в отношении введения в православных храмах на севере и северо-востоке Китая поклонения богине Аматерасу, занял архиепископ Нестор (Анисимов) (Караулов, Коростелев, 2001). В источниках подтверждения этому не находим, а с учетом того, что документы указывают на непричастность Нестора к управлению православием в регионе к середине пятого десятилетия XX в. (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 74), позволим предположить, что выше приведенная информация требует уточнения.

Возврат к традиционному православному служению, по логике вещей, должен был привести к установлению «спокойствия» в православной церкви рассматриваемого региона. В целом, вероятно, так оно и было. В то же время возник ряд проблем в ее существовании, какие-то из них появились ранее и в середине 1940-х гг. получили свое дальнейшее развитие. Значительные сложности существовали с управлением православием в регионе.

В основу исследования лег ряд интереснейших документов ГАРФа. Одним из таковых, на наш взгляд, является письмо архиепископа Камчатского

Высокопреосвященного Нестора (Анисимова) от первой половины 1945 г., судя по всему, на имя Патриарха Московского и Всея Руси Алексия I (Симанского) (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 1–2).

Здесь требуется некоторое пояснение. Речь идет о Камчатской епархии Русской Православной Церкви за границей, созданной Определением Временного Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей (РПЦЗ) от 29 августа – 11 сентября 1922 г. (Определения..., 1922. С. 8). К тому времени Нестор (Анисимов) был епископом Камчатским и Петропавловским Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Об этом подробно можно прочесть в ряде публикаций (Вернувшийся домой..., 2005; Рожнёва, 2016).

Камчатская епархия в рамках РПЦЗ создана совместным решением православных архиереев, находившихся в 1922 г. в г. Харбине. Это архиепископ Харбинский и Цицикарский (в рамках РПЦЗ) Мефодий (Герасимов), епископ Владивостокский и Приморский (назначен Временным церковным управлением, действовавшим на территориях, подконтрольных белогвардейским отрядам) Михаил (Богданов), епископы Камчатский и Петропавловский Нестор (Анисимов) и Забайкальский и Нерчинский Мелетий (Заборовский). Последние два хиротонисаны в епископы в Русской Православной Церкви (Определения..., 1922. С. 8).

Сложности с управлением православной церковью на севере и северо-востоке Китая, как видим, проявились уже в первой половине 1920-х гг. Пожалуй, главная из них заключалась в постоянном нахождении в г. Харбине сразу нескольких правящих архиереев. Аналогичная ситуация сохраниться на десятилетия. Не станет исключением и середина 1940-х гг.

### **Особенности церковно-административного управления православием на севере и северо-востоке Китая в середине 1940-х гг.**

В упомянутом выше письме Высокопреосвященного Нестора с первых слов становится ясно, что на тот момент времени в православной церкви на севере и северо-востоке Китая единства не было.

В 1945 г. архиепископ Нестор с осторожностью стал позиционировать себя сторонником Московского Патриархата. При этом он отмечал, что откры-

то говорить о своей позиции не может в силу опасения подвергнуть себя и паству опасности со стороны «суровых японцев» (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 1). В то же время он пишет, что до войны был в юрисдикции «Карловацкого заграничного Синода», которого на момент написания письма, по мнению автора, не существовало. Осмелимся предположить, что поворот Нестора в сторону Московского Патриархата отчасти может быть предопределен его неведением о существовании Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей в силу отсутствия связи с таковым (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 1).

Подтверждением предположения является дальнейший текст. Нестор отмечает, что митрополит Харбинский и Маньчжурский Мелетий (Заборовский) именовал себя представителем «несуществующей» заграничной церкви и управлял православием «здесь на востоке» единолично, «... создав из себя и 2 vikариев (епископа Дмитрия Хайларского и Ювеналия Цицикарского) Высший церковный орган без сношения с иными архиереями на востоке» (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 2). Речь шла о викарных епископах Дмитрие (Вознесенском) и Ювеналии (Килине) (Ковалева, 2007. С. 45).

Таким образом, в православной церкви на севере и северо-востоке Китая к середине пятого десятилетия XX в. сложились серьезные разногласия. Однако самое важное заключается в том, что из-за отсутствия связи с церковным руководством Русской Православной Церкви за границей существовало и нарушение церковной традиции. Так, митрополит Мелетий сам, без должных на то оснований, возвел первого викария Харбинской и Маньчжурской епархии епископа Дмитрия (Вознесенского) в сан архиепископа (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 2).

Высокопреосвященный Нестор писал митрополиту Мелетию, что акт возведения Дмитрия в сан архиепископа в марте 1945 г. – это нарушение. В истории Русской Православной Церкви не было случая, чтобы в сан архиепископа был возведен викарный епископ. Епископское совещание, принимавшее решение, состояло из 13 чел., орган хоть и имеющий на это право, однако существовавший в рамках только Харбинской и Маньчжурской епархии. А должен быть орган митрополичий или Высшего

Церковного Управления. Таковых в Восточной Азии на середину пятого десятилетия XX в. не было (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 7).

Мотивируя изменение своей позиции в отношении юрисдикции православной церкви на севере и северо-востоке Китая тем, что основная масса верующих «тянется к Москве», Высокопреосвященный Нестор, не имея возможности противостоять митрополиту Мелетию, просил Патриарха Московского и Всея Руси Алексия I (Симанского) направить «на Дальний Восток» (имелся в виду северо-восток Китая – Е. Д.) митрополита Токийского и Японского Сергия (Тихомирова). Ему он просил поручить руководство православной церковью при поддержке Советских Посольства и Консульства (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 2).

Архиепископ Нестор написал письмо на имя митрополита Мелетия с просьбой перейти в лоно Русской Православной Церкви Московского Патриархата (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 14–15).

Подтверждение сложностям, существовавшим в управлении православной церковью на севере и северо-востоке Китая, встречаем в одном из рапортов священника Богородице-Табынского Казанского подворья Пекинского Покровского женского монастыря вблизи Дайрена протоиерея Иннокентия Петелина на имя Патриарха Московского и Всея Руси Алексия I. Он писал о «тяжелом церковном настроении». Причину этого автор письма видел в отсутствии Высшего церковно-административного органа, «нездоровой политической ситуации, т. е. вмешательстве японских государственных властей в церковные дела» (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 10).

Как писал И. Петелин, «иерархи не находили согласия», в Китае в то время одновременно их было пять: митрополит Мелетий (Заборовский), архиепископы Виктор (Святин), Нестор (Анисимов) и Дмитрий (Вознесенский), епископы Иоанн (Максимович) и Ювеналий (Килин). С возведением в сан архиепископа Дмитрия согласны были не все (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 10).

Интересны итоговые замечания в рапорте протоиерея Иннокентия Петелина. Он писал о том, что до 90 % российских эмигрантов в Китае «задумываются взять советский паспорт». Отмечал, что требовался глава православной церкви, который бы был

ответственен перед главой Русской Православной Церкви. Как потенциальную кандидатуру И. Петелин также назвал Начальника Русской духовной миссии в Японии, митрополита Токийского и Японского Сергия (Тихомирова) (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 11–12).

На рапорт протоиерея Иннокентия Петелина был получен ответ от Патриарха Алексия I, в котором говорилось, что митрополит Сергий вряд ли будет назначен, поскольку «он много пережил и хочет на Родину» (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 13).

То, что сложности в управлении православной церковью на севере и северо-востоке Китая были, очевидно, однако стоит поставить под сомнение утверждение архиепископа Нестора (Анисимова) о сосредоточении всей власти в руках митрополита Мелетия (Заборовского). Как следует из отчета епископа Ростовского и Таганрогского Елевферия (Воронцова) и священника Г. И. Разумовского, посетивших г. Харбин в конце 1945 г., Высокопреосвященный Мелетий – «немогущий старик», который в силу болезни был не в состоянии присутствовать даже на церковных службах (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 66). Осмелимся предположить, что замечания архиепископа Нестора (Анисимова) были предопределены, скорее слабой позицией на рассматриваемое время в среде православного духовенства и верующих самого архиерея.

#### **Изменения в управлении православием в Северном и Северо-Восточном Китае в середине – второй половине пятого десятилетия XX в.**

Сформировавшаяся ситуация «неразберихи» в православии в Китае в целом и на севере и северо-востоке страны, в частности, появление потенциальной возможности возврата в юрисдикцию Русской Православной Церкви Московского Патриархата, если не основной массы, то значительной части православных верующих, вынудила Патриарха Московского и Всея Руси Алексия I озаботиться, как минимум, выяснением реальной картины происходившего. В своем письме на имя заместителя Председателя Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Народных Комиссаров СССР С. К. Белышева он писал, что в связи с поступающими обращениями о принятии «в лоно» РПЦ православных в Китае, необходимо послать туда своих

представителей для ознакомления с обстановкой (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 30).

Выбор пал на епископа Ростовского и Таганрогского Елевферия (Воронцова) и священника Воскресенской церкви г. Москвы Григория Ивановича Разумовского. Важнейшим для воссоздания как можно более полной истории православия на севере и северо-востоке Китая стал отчет об их поездке. Он был представлен в виде доклада на заседании Святейшего Синода 27 декабря 1945 г., о чем сделана запись в журнале заседаний за номером 31 (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 30, 65–83; Доклад епископа Елевферия, 2007).

Отчет о поездке достаточно объемный и требует к себе особого внимания.

Следует сказать, что и после перехода под юрисдикцию Московского патриархата не улучшилось церковно-административное управление православием, причем на территории всего Китая.

6 апреля 1946 г. умирает митрополит Харбинский и Маньчжурский Мелетий (Заборовский). Через два месяца новым митрополитом Харбинским и Маньчжурским стал Нестор (Анисимов), параллельно возглавив, созданный путем преобразования Восточно-Азиатского митрополичьего округа в Восточно-Азиатский Экзархат (Караулов, Коростелев, 2003; Коростелев, Караулов, 2019. С. 569–570).

В. В. Коростелев и А. А. Караулов пишут, что в конце 1945 г. архиепископ Нестор (Анисимов) временно возглавлял Харбинскую епархию (Коростелев, Караулов, 2019. С. 570). В отчете Преосвященного Елевферия (Воронцова) и священника Г. И. Разумовского отмечалось, что в период его пребывания в г. Харбине в конце октября – середине ноября 1945 г. «Архиепископ Нестор в управлении Харбинской епархией не участвовал» (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 74).

В том же 1946 г. второй vikarий Харбинской и Маньчжурской епархии епископ Цицикарский Ювеналий (Килин) хиротонисан во епископа Шанхайского<sup>1</sup>. Справедливости ради следует сказать, что биограф Ювеналия священник Серафим Ган в жизне-

описании владыки вообще не упоминает его нахождение на Шанхайской кафедре<sup>2</sup>.

Освободившуюся Цицикарскую кафедру 22 сентября занял Никандр (в миру Леонид Викторов). Здесь стоит отметить, что только 14 сентября 1946 г. Л. Викторов был пострижен в монашество, на следующий день возведен в сан архимандрита (Коростелев В., Караулов А. Пермь, Харбин, Архангельск... К 110-летию со дня рождения архиепископа Никандра, 2002 // «Вера»-«Эском». Христианская газета севера России. Май'02, 2-й вып. № 413. URL: <http://rusvera.mrezha.ru/413/5.htm> (дата обращения: 18.02.2022)).

Столь быстрый карьерный рост Леонида Викторова, на наш взгляд, говорит о том, что ситуация в руководстве православием на севере и северо-востоке Китая была совсем плохая. Несмотря на то, что отдельные исследователи хвалят Л. Викторова, утверждая, что ему много раз предлагался епископский сан, но в силу своей скромности он отказывался<sup>3</sup>, факт прохождения за неделю пути, на который некоторым требуются десятилетия, говорит о многом.

Так или иначе, в 1945 г. Указом Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси восстановлено каноническое общение православной церкви в Китае с Московским Патриархатом (Бувевский, 1950. С. 29). Как упоминалось в начале, в г. Шанхае произошел церковный раскол и значительная часть верующих и духовенства осталась в юрисдикции Русской Православной Церкви за границей (Дионисий Поздняев, 1997). Однако в рамках территориальных границ настоящего исследования это представляется темой иного разговора.

Определенная «неразбериха» в управлении православием на севере и северо-востоке Китая сохранится и в дальнейшем.

В 1948 г. был арестован Высокопреосвященный Нестор (Анисимов). Некоторые исследователи пишут о том, что временное руководство Харбинской и Маньчжурской епархией, а также Восточно-Азиатским Экзархатом «легло на плечи» vikарного

<sup>1</sup> Епископ Ювеналий Цицикарский, 2008 // Православие в Китае. URL: [http://www.orthodox.cn/localchurch/harbin/yuvenaly\\_ru.htm](http://www.orthodox.cn/localchurch/harbin/yuvenaly_ru.htm) (дата посещения: 18.02.2022).

<sup>2</sup> Ган Серафим, священник. Архиепископ Цицикарский Ювеналий (Килин), 2004 // ПРАВОСЛАВИЕ.RU. URL: <http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/40795.htm> (дата обращения: 15.02.2022).

<sup>3</sup> Там же.

епископа Цицикарского Никандра (Викторова) (Коростелев, Караулов, 2001). Подтверждений этому в источниках, к сожалению, на сегодня не встречено. В иных публикациях такие данные не приводятся<sup>4</sup>.

В 1950 г. Экзархом Восточно-Азиатского Экзархата был назначен Начальник 20-й Русской духовной миссии в Китае (с 1933 г., после смерти Высокопреосвященного Симона (Виноградова)) Виктор (Святин) (Богданова, Васильева, 2003. С. 328; Свящ. Дионисий Поздняев, Прозорова, 2010<sup>5</sup>).

В. В. Коростелев и А. К. Караулов пишут в одной из работ, что «судьба Харбинской и Маньчжурской епархии не была определена». Ее главой формально оставался находящийся в заключении Нестор (Анисимов) (Коростелев, Караулов, 2001).

В биографии Никандра (Викторова) читаем, что с 18 августа 1950 г. он – официально епископ Харбинский<sup>6</sup>. Эта же публикация дает нам информацию о том, что, будучи Харбинским и Маньчжурским архиереем он с 1952 г. – Управляющий Восточно-Азиатским Экзархатом<sup>7</sup>. Подтверждений этому нет. Традиционно считается, что Экзархом с момента назначения и до 1956 г. был архиепископ Виктор (Святин). Очевидно, что относительно пути в руководстве православием Преосвященного Никандра (Викторова) требуются уточнения. Точно известно, что в 1956 г. Высокопреосвященный Виктор выехал из Китая в СССР (Кепинг, 2003. С. 271).

Источники, уделяя значительное внимание правящим архиереям на рассматриваемой террито-

рии, их смене или противостояниям, не дают информации об органах управления православной церковью в рассматриваемое время. При том что, к примеру, относительно начала 1930-х гг. имеется целый ряд документов, характеризующих работу епархиальных съездов Харбинской епархии (ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 238; 244; 245; 247). Причиной отмеченного, на наш взгляд, может являться слабая роль в рассматриваемое время каких-либо органов управления православной церковью. На фоне выяснения того, какой архиерей авторитетнее и важнее и их постоянной смены, они просто «терялись».

Можно также предположить, что отсутствие информации об епархиальных съездах предопределено тем, что в условиях японской оккупации в совокупности с иными сложностями они вообще не собирались. Но органы управления епархией и викариатами, несомненно, были.

Временное церковное управление в лице митрополита Мелетия (Заборовского) и викарных епископов Дмитрия (Вознесенского) и Ювеналия (Килина), о которых писал Высокопреосвященный Нестор (Анисимов) (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 2), как серьезный орган управления православной церковью на севере и северо-востоке Китая, вероятно, рассматривать не стоит.

В управлении православием на севере и северо-востоке Китая можно выделить еще одну значимую проблему. Документы главным образом говорят о г. Харбине. В письмах, рапортах и отчетах, отсутствует информация о непосредственном управлении православной церковью за его пределами. При том что рассматриваемая территория, была значительной. Как минимум, викарные епископы должны были осуществлять какие-либо действия в отношении духовенства и паствы удаленных районов. Однако даже доклад епископа Ростовского и Таганрогского Елевферия (Воронцова) и священника Г. И. Разумовского содержит в основной своей массе упоминание разных фактов из истории или современности православной церкви в регионе (ГАРФ. Ф. Р6991. Оп. 1. Д. 75. Л. 65–83).

### Заключение

Середина 1940-х гг. стала для православной церкви в Китае временем своеобразного перелома. Возврат под юрисдикцию русской Православной

<sup>4</sup> Никандр (Викторов) // Благотворительный фонд «Русское Православие». URL: [https://web.archive.org/web/20130617011638/http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps\\_file.cgi?2\\_424](https://web.archive.org/web/20130617011638/http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps_file.cgi?2_424) (дата обращения: 16.02.2022).

<sup>5</sup> Свящ. Дионисий Поздняев, Прозорова Г. В. Восточноазиатский Экзархат, 2010 // Православная энциклопедия. URL: <http://www.pravenc.ru/text/155366.html> (дата обращения: 18.02.2022).

<sup>6</sup> Никандр (Викторов) // Благотворительный фонд «Русское Православие». URL: [https://web.archive.org/web/20130617011638/http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps\\_file.cgi?2\\_424](https://web.archive.org/web/20130617011638/http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps_file.cgi?2_424) (дата обращения: 16.02.2022).

<sup>7</sup> Никандр (Викторов) // Благотворительный фонд «Русское Православие». URL: [https://web.archive.org/web/20130617011638/http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps\\_file.cgi?2\\_424](https://web.archive.org/web/20130617011638/http://www.ortho-rus.ru/cgi-bin/ps_file.cgi?2_424) (дата обращения: 16.02.2022).

Церкви Московского Патриархата стал ярчайшим событием для значительной части православных верующих и духовенства страны. Несомненно, были и не согласные, они остались в лоне Русской Православной Церкви за границей, приведя к церковному расколу. Однако коснулось это, главным образом, Шанхайской епархии.

Источники дают относительно полную картину существования православной церкви на севере и северо-востоке Китая в середине – второй половине 1940-х гг. Однако знакомство с имеющимися публикациями по проблематике позволяет сделать вывод о том, что существуют спорные вопросы, определенные «нестыковки» между исследованиями и документами.

Так, не совсем ясна картина с правящими архиереями, которых было много и которые сменялись достаточно часто. Нет однозначного понимания дат вхождения в сан и реального управления той или иной церковно-административной единицей.

Спорный вопрос – это роль того или иного архиерея в управлении православной церковью на рассматриваемых территориях. На сегодня она также не имеет однозначной оценки. В то время как отдельные архиереи описываются в некоторых пуб-

ликациях как очень деятельные, в источниках встречаем иные их характеристики. В ряде случаев то, что они сами писали про себя, расходится с тем, что встречаем в исследованиях.

Очевидно, что для разрешения спорных вопросов опираться следует, прежде всего, на источники. Именно поэтому в статье, приводя информацию из имеющихся публикаций, сделан акцент на фактах, приводимых в документах.

Значительная проблема, возникающая при анализе управления православной церковью на севере и северо-востоке Китая в середине 1940-х гг. заключается в отсутствии данных об органах управления, к примеру, о епархиальном собрании. Сложившаяся ситуация, по нашему мнению, может быть предопределена тем, что каких-то органов не было либо они, существуя формально, не работали. С другой стороны, они могли не играть серьезной роли в управленческих процессах, которые сконцентрировались в руках правящих архиереев.

Представляется важной и необходимой дальнейшей работы с источниками, причем особый интерес здесь вызывают рапорты, отчеты и переписки по истории православия на севере и северо-востоке Китая.

#### Список источников

Баконина С. Н. Харбинская епархия в трудах современников (1920–1940-е гг.) // Наука и школа. 2012. № 4. С. 184–187.

Богданова Т. А., Васильева О. В. Архив митрополита Виктора (Святина) в Российской Национальной библиотеке // Ксения Кепинг. Последние статьи и документы. СПб.: Омега, 2003. С. 328–358.

Бувевский А. Русская Православная Церковь за границей // Журнал Московской патриархии. 1950. № 10. С. 28–33.

Вернувшийся домой. Жизнеописание и сборник трудов митрополита Нестора (Анисимова) / авт.-сост. О. В. Косик : в 2 т. М. : Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2005. Т. 1. 576 с.; Т. 2. 574 с.

Дацышен В. Г. Китайская православная церковь накануне и во время Второй мировой войны // Государство, общество, церковь в истории России XX века : материалы XV Межд. научн. конф. Иваново, 23–24 марта 2016 г. : в 2 ч. Иваново : Издательство Ивановского государственного университета, 2016. Ч. 1. С. 124–130.

#### References

Bakonina S. N. (2012) Harbin diocese in the works of contemporaries (1920–1940s). *Nauka i shkola = Science and School*. No. 4. P. 184–187. (In Russ.).

Bogdanova T. A., Vasil'eva O. V. (2003) Archive of Metropolitan Viktor (Svyatin) in the Russian National Library. *Kseniya Keping. Poslednie stat'i i dokumenty = Ksenia Keping. Recent articles and documents*. St. Petersburg: Omega. P. 328–358. (In Russ.).

Buevskii A. (1950) Russian Orthodox Church abroad. *Zhurnal Moskovskoi patriarkhii = Journal of the Moscow Patriarchy*. No. 10. P. 28–33. (In Russ.).

Kosik O. V. (2005) Returned home. Biography and collection of works of Metropolitan Nestor (Anisimov). Moscow: Publishing House of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. In 2 vol. Vol. 1. 576 p. ; Vol. 2. 574 p. (In Russ.).

Datsyshen V. G. (2016) The Chinese Orthodox Church on the eve and during World War II. *Gosudarstvo, obshchestvo, cerkov' v istorii Rossii XX veka : materialy XV Mezhd. nauchn. konf. Ivanovo, 23–24 marta 2016 g. = State, society, church in the history of Russia of the XX century. Mater. XV int. scientific conf. Ivanovo, March 23–24, 2016*. Ivanovo: Ivanovo State University. Pt. 1. P. 124–130. (In Russ.).

Дацышен В. Г. Христианство в Китае: история и современность. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2007. 240 с.

Дионисий Поздняев, протоиерей. Принятие юрисдикции Московского Патриархата и церковный раскол в Шанхае // Альфа и Омега. 1997. № 13. URL: <https://www.pravmir.ru/prinyatie-yurisdiksii-moskovskogo-patriarhatai-tserkovnyiy-raskol-v-shanhae/> (дата обращения: 15.02.2022).

Доклад епископа Елевферия (Воронцова) и священника Григория Разумовского о пребывании в Маньчжурии в 1945 году // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2007. № 2(23). С. 131–153.

Караулов А., Коростелев В. Харбин: апрель сорок шестого. К 65-летию вывода советских войск из Маньчжурии // СУЖДЕНИЯ. Исторический журнал. 2011. Вып. 11 // Русское поле. Содружество литературных проектов. URL: <http://suzhdenia.ruspole.info/node/1227> (дата обращения: 15.02.2022).

Караулов А. К., Коростелев В. В. Поборник церковного единения. К 40-летию блаженной кончины митрополита Нестора // Русская Атлантида. 2001. № 8. С. 36–50. URL: [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_k/karaul\\_nest.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_k/karaul_nest.html) (дата обращения: 15.02.2022)

Караулов А. А., Коростелев В. В. Экзарх Восточной Азии // Русская Атлантида. 2003. № 9. С. 17–24. URL: [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_k/karaul\\_exarh.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_k/karaul_exarh.html) (дата обращения: 15.2.2022).

Кепинг О. В. Последний начальник Российской духовной миссии в Китае // Ксения Кепинг. Последние статьи и документы. СПб.: Омега, 2003. С. 264–272.

Ковалева Е. В. Православная Церковь в Харбине: служение епископа Ювеналия (Килина) // Вестник церковной истории. 2007. № 4(8). С. 42–58.

Коростелев В. В., Караулов А. К. Последний Архипастырь Маньчжурии: к 110-летию со дня рождения архиепископа Никандра // Русская Атлантида. 2001. № 6. С. 3–11; № 7. С. 3–9. URL: <http://atlasch.narod.ru/works/nikandr.htm> (дата обращения: 18.02.2022).

Коростелев В. В., Караулов А. К. Православие в Маньчжурии. 1898–1956. Очерки истории. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2019. 880 с.

Определения Временного Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей. II. от 29 августа–11 сентября 1922 г. О выделении Камчатской епархии

Datsyshen V. G. (2007) Christianity in China: history and modernity. Moscow: Scientific and educational forum on international relations. 240 p. (In Russ.).

Pozdnyayev Dionysius, Archpriest (1997) Acceptance of the jurisdiction of the Moscow Patriarchate and the church schism in Shanghai. *Al'fa i Omega = Alpha and Omega*. No. 13. (In Russ.). Available from: <https://www.pravmir.ru/prinyatie-yurisdiksii-moskovskogo-patriarhatai-tserkovnyiy-raskol-v-shanhae/> (Accessed 02.15.2022).

(2007) Report of Bishop Eleutherius (Vorontsov) and Priest Grigory Razumovsky on their stay in Manchuria in 1945. *Vestnik PSTGU. Ser. II: Istoriya. Istoriya Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi = Bulletin of the PSTSU. Ser. II: History. The History of the Russian Orthodox Church*. No. 2 (23). P. 131–153. (In Russ.).

Karaulov A., Korostelev V. (2011) Harbin: April forty-sixth. To the 65th anniversary of the withdrawal of Soviet troops from Manchuria. *SUZHDENIYA. Istoricheskij zhurnal = JUDGMENTS. Historical Magazine*. Iss. 11; *Russkoe pole. Sodruzhestvo literaturnykh projektov = Russian field. Commonwealth Literary Projects*. (In Russ.). Available from: <http://suzhdenia.ruspole.info/node/1227> (Accessed 02.15.2022).

Karaulov A. K., Korostelev V. V. (2001) Champion of church unity. On the 40th anniversary of the blessed death of Metropolitan Nestor. *Russkaya Atlantida = Russian Atlantida*. No. 8. P. 36–50. (In Russ.). Available from: [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_k/karaul\\_nest.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_k/karaul_nest.html) (Accessed 02.15.2022).

Karaulov A. K., Korostelev V. V. (2003) Exarch of East Asia. *Russkaya Atlantida = Russian Atlantida*. No. 9. P. 17–24. (In Russ.). Available from: [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_k/karaul\\_exarh.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_k/karaul_exarh.html) (Accessed 02.15.2022).

Keping K. (2003) The last head of the Russian Ecclesiastical Mission in China. *Kseniya Keping. Poslednie stat'i i dokument = Ksenia Keping. Recent articles and documents*. St. Petersburg: Omega. P. 264–272. (In Russ.).

Kovaleva E. V. (2007) The Orthodox Church in Harbin: the ministry of Bishop Juvenal (Kilina). *Vestnik tserkovnoi istorii = Bulletin of Church History*. No. 4 (8). P. 42–58. (In Russ.).

Korostelev V. V., Karaulov A. K. (2001) The last Archpastor of Manchuria: on the 110th anniversary of the birth of Archbishop Nikandr. *Russkaya Atlantida = Russian Atlantida*. No. 6. P. 3–11; No. 7. P. 3–9. (In Russ.). Available from: <http://rusatlantida.narod.ru/ra7/3.htm> (Accessed 02.18.2022).

Korostelev V. V., Karaulov A. K. (2019) Orthodoxy in Manchuria. 1898–1956 History essays. Moscow: St. Tikhon Orthodox University for the Humanities. 880 p. (In Russ.).

(1922) Definitions of the Provisional Synod of Bishops of the Russian Orthodox Church Outside of Russia. II. dated August 29 - September 11, 1922. On the establishin of the Kam-



в самостоятельную // Церковные ведомости. 1(14)–15(28) сентября 1922. № 12 и 13. С. 8.

Поздняев Дионисий, священник. Православие в Китае (1900–1997). М.: Свято-Владимирское Братство, 1998. 276 с. // Православие в Китае. URL: [http://orthodox.cn/localchurch/pozdnyaev/index\\_ru.html](http://orthodox.cn/localchurch/pozdnyaev/index_ru.html) (дата обращения: 18.02.2022).

Поздняев Д. Православие в Китае (страницы истории) // Россия и современный мир. 2001. № 1. С. 165–181.

Православие в Китае / под ред. М. Л. Титаренко. М.: Отдел внешних церковных связей Московской Патриархата, 2010. 251 с.

Рожнёва О. Митрополит Нестор (Анисимов). М.: Сретенский монастырь, 2016. 144 с.

#### Информация об авторе

**Е.В. Дроботушенко** – кандидат исторических наук, доцент, декан историко-филологического факультета, Забайкальский государственный университет, 672039, Чита, ул. Александрово-Заводская, 30, Россия.

#### Вклад автора

Дроботушенко Е. В. выполнил работу, изучил источники и имеющиеся публикации, проанализировал их, синтезировал полученные данные, провел обобщения, сделал выводы и подготовил рукопись к печати.

#### Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

#### Информация о статье

Статья поступила в редакцию 20 февраля 2022 г.; одобрена после рецензирования 14 апреля 2022 г.; принята к публикации 5 мая 2022 г.

chatka diocese into an independent one. *Cerkovnye ведомosti = Church Records*. September 1(14)-15(28). No. 12 and 13. P. 8. (In Russ.).

Pozdnyaev Dionysius, priest (1998) *Orthodoxy in China (1900–1997)*. Moscow: St. Vladimir Brotherhood. 276 p. (In Russ.). Available from: [http://orthodox.cn/localchurch/pozdnyaev/index\\_ru.html](http://orthodox.cn/localchurch/pozdnyaev/index_ru.html) (Accessed 02.18.2022).

Pozdnyaev D. (2001) *Orthodoxy in China (pages of history)*. *Rossiia i sovremennij mir = Russia and the Modern World*. No. 1. P. 165–181 (In Russ.).

Titarenko M. L. (2010) *Orthodoxy in China*. Moscow: Department of External Church Relations of the Moscow Patriarchate. 251 p. (In Russ.).

Rozhneva O. (2016) *Metropolitan Nestor (Anisimov)*. Moscow: Sretensky Monastery. 144 p. (In Russ.).

#### Information about the author

**E.V. Drobotushenko** – Cand. Sci. (History), Associate Professor, Dean of the Faculty of History and Philology, Transbaikal State University, 30, Alexandro-Zavodskaya St., Chita 672039, Russia.

#### Contribution of the author

Drobotushenko E. V. completed the work, studied the sources and available publications, analyzed them, summarized the obtained data, made generalizations, drew conclusions and prepared the manuscript for publication.

#### Conflict of interests

The author declares no conflict of interests.

The author has read and approved the final manuscript.

#### Article info

The article was submitted February 20, 2022; approved after reviewing April 14, 2022; accepted for publication May 5, 2022.