Оригинальная статья / Original article
УДК 902
DOI: https://doi.org/10.21285/2415-8739-2021-1-33-46

История исследования палеолитических памятников Северного Китая

© Цюань Цянкунь

Университет Цзилинь, г. Чанчунь, Китай

Аннотация: В данной статье рассматривается история археологических исследований палеолита Северного Китая; описываются основные участники и вопросы всё ещё развивающегося столетнего исследования палеолита, а также упоминаются открытия, которые в корне поменяли ранние представления мира о периодизации и географии палеолита в Китае. Китайское палеолитоведение начинается с открытия в пещере Чжоукоудянь останков синантропа (*Homo erectus pekinensis*) и каменных орудий, изготовленных им. Следующим важным шагом в изучении палеолита стало открытие в Китае целой серии стоянок, на которых обнаружены орудия, выполненные в микролитической технике. Впоследствии выяснилось, что часть из них датируется поздним палеолитом, а другие мезолитом или неолитом. Наряду с этим в статье приводятся новейшие результаты исследований палеолита Северного Китая с начала XXI века, которые помогли установить порядок целой серии археологических культур, глубоко исследовать источник происхождения первых людей Китая, а также предпосылки и процесс эволюции неоантропа. В деревне Шанчэнь в уезде Ланьтянь провинции Шэньси найдены каменные изделия возрастом около 2,12 млн лет назад – древнейшие в Восточной Азии. Ашельский бифас, обнаруженный в средней части бассейна реки Хуанхэ в уезде Лонань провинции Шэньси, свидетельствовал о распространении ашельской техники и на территории Китая. Находка в северном Китае пластины, изготовленной в леваллуазской технике, указывала на связи с Монголией и позволяла определить пути расселения Homo sapiens sapiens в древности. В конце статьи содержится обращение к российским учёным с призывом к совместной работе над решением соответствующих вопросов.

Ключевые слова: Северный Китай, палеолит, Чжоукоудянь, синантроп, неоантроп, микролитическая техника, ашельская культура, мустьерская техника, нуклеус, стратиграфия

Для цитирования: Цюань Цянкунь. История исследования палеолитических памятников Северного Китая // *Известия Лаборатории древних технологий*. 2021. Т. 17. № 1. С. 33–46. https://doi.org/10.21285/2415-8739-2021-1-33-46

History of the study of the Paleolithic sites of Northern China

© Quan Qiankun

Jilin University, Changchun, China

Abstract: This article reviews the history of Paleolitic archaeological research in Northern China, and presents important events and important figures in the development of Paleolithic archaeology in the past 100 years. Through nearly a hundred years of Paleolithic archaeological research, China has undergone several generations of hard work, which has changed the world's original understanding of the time-space framework of Paleolithic archaeology in China. Chinese Paleolithic studies began with the discovery of the remains of a Sinanthropus (*Homo erectus pekinensis*) and stone tools made by him in the Zhoukoudian Cave. The next important step in the study of the Paleolithic was the discovery in China of a series of sites where tools made in microlithic technique were discovered. Subsequently, it turned out that some of them date back to the Late Paleolithic, and others to the Mesolithic or Neolithic. In addition, it summarizes the new developments of Paleolithic archaeology in northern China since the beginning of the new century. These discoveries established a set of the sequence of Chinese archaeological culture in the Paleolithic period, and deeply explored the origin of China's earliest humans and the origin and evolution of modern humans. In the village of Shanchen in Lantian County, Shaanxi Province, stone products were found about 2.12 million years ago – the oldest in East Asia. The Acheulean biface, found in the middle part of the Yellow River basin in Lonan County, Shaanxi Province, testified to the spread of Acheulean technology in China. The discovery in northern China of blades made using the Levallois technique indicated links with Mongolia and made it possible to determine the ways of dispersal of *Homo*

sapiens sapiens in antiquity. Article also calls on Russian scholars to participate in the study of Chinese Paleolithic archaeology and jointly solve some related problems.

Keywords: North China, Paleolithic, Zhoukoudian, sinanthropus, Homo sapiens sapiens, microblade technology, Acheulean culture, Mousterian technology, nucleus, stratigraphy

For citation: Quan Qiankun. (2021) History of the study of the Paleolithic sites of Northern China. *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies*. Vol. 17. No. 1. P. 33–46. (In Russ.). https://doi.org/10.21285/2415-8739-2021-1-33-46

Введение

Любое научное исследование начинается с истории появления какого-либо процесса, события, изобретения и т. д.

История изучения памятников древнекаменного века в Северных территориях Китая интересна и многогранна. Долгие годы до средины XX века Китай оставался отсталой аграрной страной, былые открытия, изобретения и технологии остались в далеком прошлом и были забыты.

Интерес к древнейшему прошлому территории Китая проявляли иностранные путешественники, религиозные деятели, ученые. Это были случайные сборы костей вымерших животных: мамонта, шерстистого носорога, пещерного медведя и др. Наряды с ними находили каменные и металлические изделия древнего человека, которые увозили в Европу. Редко, когда ученые, посетившие Китай, публиковали археологические материалы, они оставались до первой половины XX века не известны ученому миру.

С открытием уникального пещерного археологического памятника Чжоукоудянь, не далеко от Пекина, начался процесс глубокого изучения китайского палеолита. Находки костей человека в этой пещере потрясли ученый мир. Антропологи и археологи восстановили облик древнего человека и назвали его «Синантропом» (*Sinanthropus*) а в последствии «Пекинским человеком» (*Homo erectus pekinensis*). Так начиналась история китайской палеолитической археологии.

В своей работе мы попытались рассмотреть не только историю изучения палеолита в Северном Китае, но обобщить гипотезы, концепции и предположения ученых разных направлении в геологии, антропологии, палеозоологии, палеоботанике и др.

Главной задачей нашего исследования стал поиск научных публикаций, позволяющих освятить историю изучения палеолита на Севере Китая (рис. 1). Вся история изучения разделена на 4 части.

1. Ранний этап в изучении палеолита Северного Китая

Самые первые шаги в изучении археологии китайского палеолита были сделаны иностранными учеными, советниками, священниками и представителями других профессией (рис. 2).

В 1920 году французский священник о. Эмиль Лисан (Emile Licent) в ходе проведения обследования на памятниках Чжаоцзяча и Синьцзягоу (уезд Цинъян, провинция Ганьсу) обнаружил один каменный нуклеус и два отщепа, которые стали первыми находками палеолитических артефактов, официально зафиксированных в Китае (Xie Junyi, et. al., 1977).

Через год, в 1921 году шведский геолог и археолог Ю.Г. Андерсон (I.G. Andersson) и австрийский палеонтолог О. Зданский (Otto Zdansky) обследовали местность Чжоукоудянь. Благодаря сведениям, полученным от местных жителей, они обнаружили пещеру Чжоукоудянь-пункт 1, где в дальнейшем были найдены окаменелые костные останки синантропа (Black D., 1926).

В 1922 году Э. Лисан на территории Внутренней Монголии провел раскопки местонахождения Шараоссогол. В 1923 году Парижский музей Франции направил палеонтолога П. Тейяр де Шардена (Pierre Teilhard de Chardin) и Э. Лисана для проведения исследований в районе Ордоса, в ходе которых они открыли уникальную многослойную позднепалеолитическую стоянку Шуйдунгоу. После этого они вновь провели раскопки

Рис. 1. Карта распределения важнейших памятников эпохи палеолита на севере Китая
Fig. 1. Map of the distribution of the most important sites of the Paleolithic era in northern China

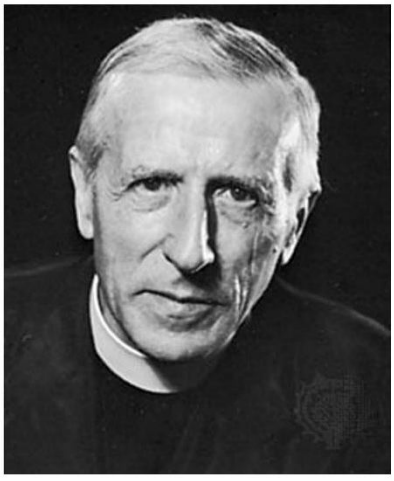
1. Sven Hedin

2. M.A. Stein

3. Ryuzo Torii

4. Johan Gunnar Andersson

5. Henri Breuil Mons



6. Teilhard de Chardin

Рис. 2. Зарубежные ученые, изучавшие палеолит Китая
Fig. 2. Foreign scientists who studied the Paleolithic of China

на стоянке Шараоссогол, где нашли один ископаемый зуб ребенка и большое количество окаменелых костей млекопитающих. Впоследствии этот зуб был изучен канадским антропологом Дэвисон.Блэком, который назвал его «ордосский зуб» (Ordos tooth). Его отнесли к «хэтаоскому человеку» (Hetao man), который получил известность (Lu Zun'e, 2004).

Суммируя факты, можно сказать, что с начала XX века и вплоть до образования Нового Китая (в 1949 году) регулярные раскопки проводились только на трех палеолитических памятниках: Чжоукоудянь (близ Пекина), Шуйдунгоу (Автономный район Нинся) и Шараоссогол (Автономный район Внутренняя Монголия). А всего к этому времени на территории Китая было известно чуть более 10 памятников палеолитической культуры, причем Южный Китай оставался «белым пятном». Хотя и вышло в свет несколько обобщающих работ, но еще не была достоверно исследована последовательность развития археологически культур. Кроме того, все открытия и исследования археологических местонахождений были сделаны иностранными учеными, основные научные публикации также создавались не на китайском языке. Хотя Китай и учредил свою собственную специальную исследовательскую структуру – Лабораторию по изучению кайнозоя Геологической службы, однако только в Чжокоудяне после 1929 года раскопки стали проводиться под руководством китайских ученых, все другие исследования археологических окаменелостей выполнялись иностранными учеными. Своих специалистов в Китае было очень мало, но именно в Чжоукоудяне при раскопках были получены важные результаты. Этот памятник стал центром антропологических и палеолитических изысканий, поскольку особое место синантропа в истории прогресса человека привлекло внимание мирового научного сообщества. Одновременно шла подготовка специалистов по изучению антропологии и палеолитической археологии в Китае, что создало базу для последующего развития.

2. Открытие пещерной стоянки Чжоукоудянь и формирование сообщества специалистов по археологии китайского палеолита

Палеолитическая археология Китая благодаря работам на Чжоукоудяне получила прекрасную исследовательскую основу. В 30-е годы прошлого столетия исследования комплекса палеолитических стоянок Чжоукоудянь, которые представляли памятники синантропа – пекинского человека, были образцовыми и тщательными во всех областях: концепция исследований, методов раскопок и фиксации полевых материалов. Следует подчеркнуть, что они были одними из передовых в мировом палеолитоведении, поэтому удалось получить чрезвычайно выдающееся результаты. Далее мы рассмотрим историю открытий и исследований памятников Чжоукоудяня.

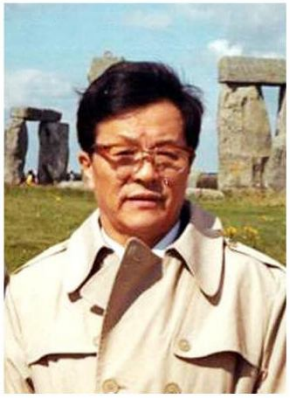
В 1921 году шведский геолог и археолог Ю.Г. Андерсон (I.G. Andersson) и австрийский палеонтолог О. Зданский (Otto Zdansky) обследовали местность Чжоукоудянь. Благодаря сведениям, полученным от местных жителей, они обнаружили Чжоукоудянь – пункт 1, который как выяснилось в последствии был мастерской синантропа. Но раскопки тогда не проводились (Zdansky O., 1927).

Вплоть до 1923 года в пещере Чжоукоудяне нашли всего два окаменелых зуба, принадлежавших человеку. Ввиду важности этой находки шведский палеонтолог Б. Болин (Birger Bohlin) и китайский геолог Ли Цзе в пункте 1, который и являлся стоянкой синантропа, провели крупномасштабные систематические раскопки, в ходе которых нашли один коренной зуб (моляр) из нижней челюсти пекинского человека (Black D., 1926). Далее, все три найденных ископаемых зуба были изучены Д. Блэком в анатомическом отделении Пекинской больницы Сехэ, после чего древние люди, которым они принадлежали, были официально названы «пекинским синантропом» (Sinanthropus pekinensis), в настоящее время название изменено на «эректус пекинский» (Homo erectus pekinensis) (Black D., 1927). В 1929 году китайский археолог Пэй Вэньчжун (рис. 3) самостоятельно руководил раскопками в Чжоукоудянь – пункт 1. Во второй половине дня 2 декабря он сделал сенсационное открытие – об-

Пэй Вэньчжун

Цзя Ланьпо и Ван Цзянь

Ань Чжимин



Гай Пэй

Гао Син

Вэй Ци

Ван Юпин

Се Фей

Чэнь Цюаньцзя

Рис. 3. Китайские ученые, изучавшие палеолит Китая
Fig. 3. Chinese scientists who studied the Paleolithic of China

наружил целую черепную крышку пекинского человека (Pei Wenzhong, 1934). Позднее удалось раскопать каменные орудия и следы использования огня человеком из пещеры. Это позволило установить тот факт, что процесс становления человека включал стадию существования эректуса.

1933–1937 г. Одновременно с раскопками в Чжоукоудянь – пункт 1 велись раскопки в пунктах Чжоукоудянь-3, 9, 13, 14, 15 и в Шаньдиндун (Верхний грот).

В 1935 году, поскольку Пэй Вэньчжун уехал во Францию изучать археологию палеолита под руко-

водством А. Брейля, руководить работами в Чжоукоудяне стал молодой археолог Цзя Ланьпо. Благодаря ему 15 ноября 1935 года один за другим нашли два целых черепа синантропа, а через 11 дней – еще один, наиболее хорошо сохранившийся череп синантропа (Jia Lanpo, Huang Weiwen, 1984).

Весной 1937 года были сделаны находки зубов синантропа, фрагменты его костей, нижней челюсти и часть черепа с надбровной дугой. Последний фрагмент (с надбровной дугой) можно было соединить воедино с черепом, найденным ранее (1936). Особого внимания заслуживает обнаруженный в слое 29-го уровня фрагмент левой части верхней челюсти, в которой еще сохранилось шесть зубов. На основе этих образцов восстановили лицевой отдел черепа синантропа. Кроме того, нашли множество окаменелых останков животных и каменные орудия. В 1937 году из-за японской агрессии раскопки в Чжоукоудянь прекратились.

В 1941 году коллекция черепов из Чжоукоудяня синантропа в процессе транспортировки была утеряна и не найдена до сих пор, что нанесло огромный урон китайской и мировой археологии.

Открытия в Чжоукоудянь имели огромное значение и принесли уникальные результаты для мировой науки. Всего в районе Чжоукоудянь найдено более 40 археологических объектов, связанных с культурой синантропа, в том числе пять целых черепов. Около 100 тысяч каменных орудий, которые изготовил и использовал синантроп; найдены следы использования огня и свыше 90 видов окаменелостей млекопитающих.

В процессе раскопок в Чжоукоудяне совершенствовалась методика полевых исследований культурных напластований. В раскопках 1927–1930 годов еще не было строгого контроля стратиграфической последовательности, фиксация артефактов также была нечеткой, что создавало большие трудности в исследовательской работе. С 1932 года начали применять «метод квадратных клеток». Когда пространство раскопа разбивали на «квадраты исследования» (площадью 1 кв. м и глубиной 0,5 м), каждый год – под своим номером. В соответствии с этим методом почва и мелкие фракции из квадратов просеивались через сито, а затем обязательно снова просматривались. Перед раскопками каждый квадрат делился на уровни глубиной по 0,5 м. Каждый уровень зарисовывали на плане в одном масштабе. Через каждые 2 м зарисовывали (в одном масштабе) разрез по осям север – юг и запад – восток; вместе с тем указывали и геологические слои. Для самых важных артефактов обязательно делали измерения, все они фиксировались на планах и разрезах. Кроме этих методик, существовала фотографическая и письменная фиксация. С этого времени начинается применение научных методов раскопок в китайском палеолитоведении, создается очень хороший базис для последующего развития археологической науки. Кроме того, чтобы внести прогресс в тяжелую работу по перемещению грунта, стали использовать лебедки, что увеличивало производительность по сравнению с ручным трудом в 33 раза.

Можно сказать, что раскопки в Чжоукоудяне стали официальной начальной научной точкой отсчета для археологии палеолита в Китае. Сформировалась плеяда специалистов по древнему каменному веку – таких как Пэй Вэньчжун и Цзя Ланьпо и др. Они овладели научными методами раскопок и анализа палеолитических материалов. Благодаря упорной работе в течение полувека, к настоящему времени получены значительные результаты.

3. Открытие и история изучения микролитической технологии в Китае

Самые ранние открытия микролитических артефактов в научном смысле этого термина сделаны на территории Китая в конце XIX века иностранными исследователями. В 1900 году шведский путешественник Свен Хедин (Sven Hedin) в Таримской котловине Синьцзяна собрал коллекцию микролитов. В 1907 году английский ученый М.А. Стейн (M.A. Stein) в том же районе собрал набор каменных изделий, содержавших образцы с микропластинчатой техникой, однако в то время не было дано качественного их определения. В 1906–1908 годах японский археолог Тории Рюдзо (Ryuzo Torii) на памятниках в районе Харчина, Чифэна, Линьси, Чжалайнора в восточной части Внутренней Монго-

лии собрал микролиты, для которых предложил название «микролиты монгольского типа». Он обратил внимание на то, что к северу от гор Телин такие микролиты представляют собой остатки неолитического периода.

В 20-е годы XX века находки микролитов продолжают множиться; например, шведский ученый Ю.Г. Андерсон нашел небольшое количество таких камней в Шаготунь (уезд Цзиньси, провинция Ляонин) и в Чжуцзячжай (г. Синин, провинция Цинхай); французский ученый Э. Лисан собрал много микролитических образцов в Хэбэе и Внутренней Монголии. Общество по изучению восточных провинций также открыло близ Хайлара (Внутренняя Монголия) восемь пунктов, где собрали микролитическую коллекцию.

Лян Сыюн стал самым первым китайским ученым, который объединил изучение микролитов с раскопками. В 1930 году он провел раскопки стоянки Ананси (близ г. Цицикар, провинция Хэйлунцзян), где впервые выделил микролитический слой в общей культурной последовательности. После чего он также обследовал район Линьси и Чифэна, где собрал подъемный микролитический материал.

В период 1927–1935 годов совместная китайско-шведская Северо-Западная научная экспедиция выполнила большую работу по сбору микролитов; китайские ученые Юань Фучжа и Хуан Вэньби совместно со шведским археологом Ф. Бергманом в северо-западных районах Внутренней Монголии, Нинся, Ганьсу и Синьцзяна открыли несколько десятков доисторических памятников, среди собранного там большого количества культурных остатков особо выделяются микролиты. Ян Чжунцзянь в Цицзяоцзинцзы (г. Хами, Синьцзян) нашел ладьевидные нуклеусы – такие же, как в Восточной Азии и Северной Америке, что дало ключ к пониманию распространения и единой сущности микролитов.

В 1937 году японцы двинули свои войска, начав агрессию против Китая. На Северо-Востоке Китая и во Внутренней Монголии была проведена серия исследований; на памятниках, связанных с микролитами, в основном проводились поверхностные сборы; была выдвинута концепция «монгольской микролитической культуры».

В 40-е годы XX века китайский археолог Пэй Вэньчжун изучал микролиты Ганьсу и Цинхая; на основе комплексного анализа он предложил название «микролитическая культура», обратив внимание на то, что в Китае эта культура через Сибирь связана с Европой, а на заключительном этапе она в районе Великой Китайской стены вошла в контакт с культурой Яншао, образовав смешанную культуру. Он также сделал предварительную периодизацию микролитической культуры Китая, выделив четыре этапа: Чжалай, Лунцзян, Линьси и Чифэн. Из них этап Чжалай соответствует эпохе мезолита, а остальные – соответственно, раннему, среднему и позднему этапам неолита. Он также считал, что эта культура распространялась с севера на юг.

После образования Китайской Народной Республики изучение китайских микролитов также вступило на новый этап развития.

Были получены более глубокие знания о географических границах распространения микролитов и их хронологии. Территория, на которой использовались микролиты, ограниченная в прошлом северными степями, расширилась в регионы Центрального, Южного и Юго-Западного Китая; их находили на большей части территории современного Китая. Изменилась хронология также микролитов от позднего палеолита до мезолита, неолита и даже более поздних этапов. Микролиты либо определялись как единая археологическая культура, либо ее заменяли микролитической традицией. Технология изготовления микролитов существовала в разные эпохи вместе со сложными археологическими культурами.

В 1955 году микролиты впервые обнаружили на территории Центрального Китая, в Чаои (провинция Шэньси) и в Шаюань (уезд Дали). В этом регионе обнаружено 15 местонахождений на песчаных дюнах и было собрано 500 артефактов, среди которых есть микронуклеусы и микропластины, керамики вместе с ними не обнаружено; слой с находками перекрывает плейстоценовые отложения.

В 1960-е годы выявлены стратифицированные памятники с микролитами в Сяонаньхай (г. Аньян, провинция Хэнань) и в Чжиюй (уезд Шосянь, провинция Шаньси) (An Zhimin, 1965); время появления микролитов в Северном Китае отнесено к позднему палеолиту. Сяонаньхай близ г. Аньян (провинция Хэнань) представляет собой пещерный памятник, по геологической хронологии он относится к позднему плейстоцену. Верхняя часть его культурного слоя датирована по радиоуглероду как 9050±500 лет назад, нижняя часть культурного слоя – как 22150±500 лет назад. Среди находок, обнаруженных на нем, – цилиндрические, конусовидные, клиновиднвые микронуклеусы. Стоянка Чжиюй (уезд Шосянь) расположена на второй террасе р. Чжиюй, геологическая дата – поздний плейстоцен, дата по радиоуглероду – 28945±1370 лет назад (Jia Lanpo, Gai Pei, You Yuzhu, 1972).

В 1972 году сотрудники Института палеоантропологии и палеонтологии позвоночных АН КНР Гай Пэй и Вэй Ци впервые провели раскопки на группе памятников Хутоулян (округ Нихэвань, провинция Хэбэй), чем положили начало важной работе по изучению палеолита в геоархеологическом районе Нихэвань, которая затем продолжилась открытиями Юфан, Цзицзитань и многих других памятников с микролитами. В ходе постоянных поисков Се Фэй также нашел в восточных районах провинции Хэбэй памятники с микролитами – такие как Тинсыдун (уезд Чанли), Дунхуйкэн (уезд Лянсянь), Мэнцзяцюань (уезд Юйтянь), Чэнгуаньчжэнь (уезд Хуанто) и др. (Xie Fei, 2006).

Начиная с 70-х годов XX века, в Северном Китае находили большое количество памятников с микролитической техникой. Среди них в провинции Шаньси выявили: Сячуань (уезд Циньшуй), Сюэгуань (уезд Пусянь), Шицзытань (уезд Цзисянь), Дафа (уезд Юйцы), Чжаованцунь (уезд Юйшэ), также Динцунь, Ташуйхэ и Янтоушань (уезд Сянфэнь), Сяочжань (г. Датун); в провинции Шэньси – Чаои и Шаюань (уезд Дали); в провинции Хэнань – Минцзин и Даган (уезд Уян); в провинции Шаньдун – Фэнхуанлин (Линьи), Хутай, Цзиньцюэшань.

После наступления XXI столетия несколько очень известных археологов во главе своих отрядов сделали еще больше новых открытий, используя в работе новые методы раскопок и анализа. К наиболее известным археологам можно отнести, например, профессора Гао Сина из Института палеоантропологии и палеонтологии позвоночных АН КНР, отряд которого проводил чрезвычайно продуктивное исследование в Шуйдунгоу. Это также профессор Се Фэй из Института памятников материальной культуры провинции Хэбэй, который во главе своего отряда углублял работы в Нихэвань. Профессор Чэнь Цюаньцзя из Цзилиньского университета проделал выдающуюся работу по археологии палеолита в Северо-Восточном Китае и обнаружил ряд важных памятников позднего палеолита. Эти ученые привлекли значительную часть научного сообщества Китая к углубленному изучению техники микропластин.

Все выше перечисленные открытия значительно обогатили научные знания по археологии Северного Китая позднего палеолита и представили ряд важных позиций для комплексного изучения древнего человека эпохи позднего плейстоцена.

4. Прогресс в археологии палеолита Северного Китая в начале XXI века

Вступив в XXI век, археология раннего палеолита в Китае начала стремительно развиваться, и к настоящему времени китайские археологи добились больших успехов. В частности, на севере Китая был обнаружен ряд новых палеолитических стоянок. Самые важные находки были обнаружены в таких местах, как пещера Цзиньсытай во Внутренней Монголии (Wang Xiaokun, Wei Jian, Chen Quanjia, et al., 2010), археологический комплекс Шицзытань в уезде Цзисянь провинции Шаньси (Song Yanhua, Shi Jinming, 2017a), комплекс археологических памятников Шуйдунгоу в Нинся-Хуэйском автономном районе Китая (Feng Li, Steven L. Kuhn, Ofer Bar-Yosef, et al., 2019), стоянка Линцзин городского округа Сюйчан провинции Хэнань (Li Zhanyang, Wu Xiujie, 2018), стоянка Лицзягоу в городском уезде Синьми провинции Хэнань (Wang Youping, etc., 2011), Лаонайънаймяор в городском округе Чжэнчжоу провинции Хэнань (Chen Youcheng, et al., 2020), пещеры

Суньцзядун в уезде Луаньчуань провинции Хэнань (Shi Jiazhen, et al., 2013), стоянка Гэцзышань уезда Цинтунся Нинся-Хуэйского автономного района (Guo Jialong, et al., 2019), пещера Тунтяньдун в уезде Зимунай Синьцзян-Уйгурского автономного района (Yu Jianjun, et al., 2018), стоянка Сяонаньшань в провинции Хэйлунцзян (Li Youqian, Yang Yongcai, 2015). Кроме того, были открыты ранее неизвестные стоянки, проведены новые раскопки и исследования, а также получены важные материалы и новые результаты исследований.

Новые открытия и исследования охватывают разные эпохи палеолита. Это значительно дополнило образ культур каменного века Китая.

Ранний палеолит

В это время были возобновлены археологические раскопки на стоянке Чжоукоудянь, где был расчищен разрез культурных отложений на пункте 1. В его четвёртом слое было найдено множество каменных изделий и следов использования огня, что ещё раз доказало, что пекинский человек мог использовать огонь (Zhang Shuangquan, et al., 2015).

Каменные изделия эпохи палеолита возрастом около 2,12 млн лет, найденные в деревне Шанчэнь в уезде Ланьтянь провинции Шэньси, стали маркерами старейшего на данный момент пласта эпохи палеолита в Восточной Азии (Zhaoyu Zhu, Weiwen Huang, Yi Wu, et al., 2019).

Ашельский бифас, обнаруженный в средней части бассейна реки Хуанхэ в уезде Лонань провинции Шэньси, изменил наши изначальные представления об отсутствии в Китае технологий обработки камня ашельской культуры (Xing Luda, Wang Shejiang et al., 2015).

Поздний палеолит

С 2003 по 2014 год на стоянке Шуйдунгоу проводился ряд археологических работ на пунктах 1, 2 и др. Помимо обычных для Северного Китая сочетаний каменных отщепов и орудий труда, были также найдены пластины, изготовленные в левалуазской технике, что указывало на тесную связь Северного Китая с Монголией. Это также послужило основой для определения путей расселения Homo sapiens sapiens (Feng Li, Steven L. Kuhn, Ofer Bar-Yosef, et al., 2019).

В пещерной стоянке Цзиньсытай во Внутренней Монголии между седьмым и восьмым культурными слоями были обнаружены группы каменных изделий, чьи технические характеристики явно указывают на принадлежность к мустьерской культуре времён среднего палеолита. Это первый случай, когда следы мустьерской техники были найдены в восточной части Внутренней Монголии, что имеет важное значение в расселении людей и распространении техники в среднем палеолите (Feng Li, Steven L. Kuhn, Fuyou Chen, et al., 2018).

В 2017 году в ходе раскопок в пещере Тунтяньдун в Синьцзяне были найдены отложения культурного слоя от среднего до позднего палеолита возрастом 45 тыс. лет. Типичными изделиями мустьерской культуры являются леваллуазский нуклеус, дисковидный нуклеус, ашельский остроконечник, различные виды скрёбел, а также другие мустьерские остроконечные изделия. В целом в них отчётливо проявились характерные признаки культуры среднего палеолита западной части Старого Света. Это восполнило недостаток стилей, характерных для мустьерской культуры среднего палеолита в Китае. Первая пещера эпохи палеолита, обнаруженная в Синьцзяне, находится недалеко от Алтая (Yu Jianjun, et al., 2018).

За последние десять лет в провинции Хэнань было обнаружено около трёхсот мест со множеством следов технологии изготовления каменных микропластинок. Основная часть стоянок относится к периоду между стадиями MIS 3 и MIS 2. Среди них – стоянка Сиши в уезде Дэнфэн, Лаонайънаймяо в Чжэнчжоу и другие важные палеолитические стоянки (Wang Youping, 2018). Кроме того, в двадцати девяти местах на стоянках Юфан в котловине Нихэвань (провинция Хэбэй) (Nian Xiaomei, 2014)[1],

[1] Nian Xiaomei.(2014). Study on the OSL geochronology of Shuidonggou and Youfang Paleolithic archaeological sites and its archaeological significance. Doctoral dissertation. University of Chinese Academy of Sciences; Institute of Paleovertebrate and Paleoanthropology, Chinese Academy of Sciences.

年小美.水洞沟与油房旧石器考古遗址点的光释光年代学研究及其考古学意义.中国科学院大学;中国科学院古脊椎动物与古人类研究所,2014.

Лунванчань (уезд Ичуань, провинция Шэньси) (Wang Xiaoqing, 2014) и Шицзытань (уезд Цзисянь, провинция Шаньси) в седьмом культурном слое одинаково обнаруживались следы микролитов, возрастом 29–26 kaBP (Song Yanhua, Shi Jinming, 2017b). Новые результаты показывают, что пластинки возрастом 29–26 kaBP, найденные в северной части центрального Китая, – результат использования микролитической техники, на появление которой возможно повлияло изменение среды стадии MIS 2, что привело к расселению людей и распространению палеолитической культуры с Алтая и других центральных и северных регионов Азии на юг.

В северо-восточном районе был обнаружен ряд стоянок, где изготавливались микропластины. За последние годы в провинции Хэйлунцзян была открыта серия стоянок эпохи позднего палеолита – основной возраст датируется стадией MIS 2. Основываясь на типах отщепов и пластин, археологи выделяют два этапа существования стоянок – ранний и поздний. Пластины позднего периода покрывают весь регион исследований (Li Youqian, 2014). В районе горы Чанбайшань провинции Цзилинь также обнаружены места скопления микропластин, изготовленных из обсидиана.

Заключение

На сегодняшний день благодаря почти столетнему археологическому исследованию палеолита в Китае и усердной работе нескольких поколений археологов, число открытых палеолитических стоянок превысило две тысячи; возраст всех стоянок покрывает период от 2 миллионов до 10 тыс. лет назад. Эти открытия в корне поменяли ранние представления мира о периодизации и географии палеолита в регионах Китая. Кроме того, они помогли установить порядок целой серии археологических культур, глубоко исследовать источник происхождения первых людей Китая, а также предпосылки и процесс эволюции неоантропа (Gao Xing, 2019).

Однако исследование эпохи палеолита в Северном Китае всё ещё находится в процессе развития и сталкивается с соответствующими трудностями и вопросами, которые можно решить совместной работой с российскими коллегами.

Библиографический список

An Zhimin. 1965. Trial excavation of Paleolithic cave deposits in Xiaonanhai, Anyang, Henan. Chinese Journal of Archaeology. (1):31. 安志敏. 1965. 河南安阳小南海旧石器时代洞穴堆积的试掘. 考古学报.(1):31.

Black D., 1926. Tertiary man in Asia: the Chou Kou Tien discovery. Bull. Geol. Soc. China, 6:207-208.

Black.D., 1927. On a lower molar hominid tooth form the Chou Kou Tien deposit. Pal.Sin. D.7(1):1-28.

Chen Youcheng, Qu Tong Li, Wang Song Zhi, Lin Yi, Wang Youping. 2020. Preliminary study on the spatial structure of the old grandmother temple ruins in Zhengzhou. Zhongyuan antiquities, 2020 (03): 41-50. 陈宥成,曲彤丽,汪松枝,林壹,王幼平.郑州老奶奶庙遗址空间结构初步研究.中原文物,2020(03):41-50.

Feng Li, Steven L. Kuhn, Fuyou Chen, et al. 2018.The easternmost Middle Paleolithic (Mousterian) from Jinsitai Cave, North China. 2018, 114:76-84.

Feng Li, Steven L. Kuhn, Ofer Bar-Yosef, et al. 2019.History, Chronology and Techno-Typology of the Upper Paleolithic Sequence in the Shuidonggou Area, Northern China. 2019, 32(2):111-141.

Gao Xing. 2019. Seventy years of exploration - Review and Prospect of Paleolithic Archaeology in China. China

References

An Zhimin. 1965. Trial excavation of Paleolithic cave deposits in Xiaonanhai, Anyang, Henan. Chinese Journal of Archaeology. (1):31.

Black D., 1926. Tertiary man in Asia: the Chou Kou Tien discovery. Bull. Geol. Soc. China, 6:207-208.

Black.D., 1927. On a lower molar hominid tooth form the Chou Kou Tien deposit. Pal.Sin. D.7(1):1-28.

Chen Youcheng, Qu Tong Li, Wang Song Zhi, Lin Yi, Wang Youping. 2020. Preliminary study on the spatial structure of the old grandmother temple ruins in Zhengzhou. Zhongyuan antiquities, 2020 (03): 41-50.

Feng Li, Steven L. Kuhn, Fuyou Chen, et al. 2018.The easternmost Middle Paleolithic (Mousterian) from Jinsitai Cave, North China. 2018, 114:76-84.

Feng Li, Steven L. Kuhn, Ofer Bar-Yosef, et al. 2019. History, Chronology and Techno-Typology of the Upper Paleolithic Sequence in the Shuidonggou Area, Northern China. 2019, 32(2):111-141.

Gao Xing. 2019. Seventy years of exploration - Review and Prospect of Paleolithic Archaeology in China. China

cultural relic, September 6, 2019, Fifth Edition.高星.2019.七十年的探索历程-
中国旧石器时代考古学的回顾与展望.中国文物报，2019年9月6日，第5版。

Guo Jialong, Yao Leyin, Wang Huimin, Liu Decheng, Nian Xiaomei, Peng Fei, Gao Xing. 2019. Excavation report of the 15th site of pigeon mountain in Qingtongxia, Ningxia. Acta Anthropologica Sinica, 2019,38 (02): 182-190.
郭家龙,姚乐音,王惠民,刘德成,年小美,彭菲,高星.宁夏青铜峡鸽子山第15地点发掘报告.人类学学报,2019,38(02):182-190.

Jia Lanpo, Gai Pei, You Yuzhu. 1972. An excavation report on the Paleolithic site in Shiyu, Shanxi. Journal of Archaeology, 1972 (1): 39-58. 贾兰坡，盖培，尤玉柱. 1972. 山西峙峪旧石器时代遗址发掘报告. 考古学报,1972(1):39–58.

Jia Lanpo, Huang Weiwen. 1984. Excavations in Zhoukoudian. Tianjin: Tianjin Science and Technology Press. 贾兰坡、黄慰文. 1984. 周口店发掘记. 天津：天津科学技术出版社

Li Youqian, Yang Yongcai. 2015. Excavation of Xiaonanshan site in Raohe County, Heilongjiang Province, 2015. Archaeology, 2019 (08): 3-20 + 2.
李有骞,杨永才.黑龙江饶河县小南山遗址2015年Ⅲ区发掘简报.考古,2019(08):3-20+2.

Li Youqian. 2014. Distribution, chronology and technological types of Palaeolithic remains in Heilongjiang. Huaxia archaeology, 2014 (03): 33-43.
李有骞.黑龙江省旧石器遗存的分布、年代及工艺类型.华夏考古,2014(03):33-43.

Li Zhanyang, Wu Xiujie. 2018. Paleohuman fossils and related research progress at the Xuchangren site in Lingjing, Henan Province. Science and Technology Review, 2018, 36(23):20-25.
李占扬,吴秀杰.河南灵井许昌人遗址古人类化石及相关研究进展.科技导报,2018,36(23):20-25.

Lu Zun'e. 2004. A Century Review of Chinese Archaeological Research. Paleolithic Archaeology Volume. Beijing, Science Press. p.3-4. 吕遵谔 2004. 中国考古学研究的世纪回顾. 旧石器时代考古卷. 科学出版社，北京.3-4.

Pei Wenzhong. 1934. The excavation of Zhoukoudian cave layer. Geological Special Report B, No.7: 1-68. 裴文中. 1934. 周口店洞穴层采掘记。地质专报乙种第7号：1-68.

Shi Jiazhen, Gu Xuejun, Li Xuan, Pang Haijiao, Li Zuoxian, Gao Hu. 2013. Excavation of the sunjiadong Paleolithic site in Luanchuan, Henan Province in 2012. Archaeology of Luoyang, 2013 (01): 4-10.
史家珍,顾雪军,李璇,庞海娇,李作献,高虎.河南栾川孙家洞旧石器遗址2012年发掘简报.洛阳考古,2013(01):4-10.

Song Yanhua, Shi Jinming. 2017a. Excavation of Shizitan site s29 in Jixian County, Shanxi Province. Archaeology, 2017 (02): 35-51 + 2.
宋艳花,石金鸣.山西吉县柿子滩遗址S29地点发掘简报.考古,2017(02):35-51+2.

Song Yanhua, Shi Jinming. 2017b. Brief Report on Excavation of S29 Site at Shizitan Site in Jixian County, Shanxi.

cultural relic, September 6, 2019, Fifth Edition.

Guo Jialong, Yao Leyin, Wang Huimin, Liu Decheng, Nian Xiaomei, Peng Fei, Gao Xing. 2019. Excavation report of the 15th site of pigeon mountain in Qingtongxia, Ningxia. Acta Anthropologica Sinica, 2019,38 (02): 182-190.

Jia Lanpo, Gai Pei, You Yuzhu. 1972. An excavation report on the Paleolithic site in Shiyu, Shanxi. Journal of Archaeology, 1972 (1): 39-58.

Jia Lanpo, Huang Weiwen. 1984. Excavations in Zhoukoudian. Tianjin: Tianjin Science and Technology Press.

Li Youqian, Yang Yongcai. 2015. Excavation of Xiaonanshan site in Raohe County, Heilongjiang Province, 2015. Archaeology, 2019 (08): 3-20 + 2.

Li Youqian. 2014. Distribution, chronology and technological types of Palaeolithic remains in Heilongjiang. Huaxia archaeology, 2014 (03): 33-43.

Li Zhanyang, Wu Xiujie. 2018. Paleohuman fossils and related research progress at the Xuchangren site in Lingjing, Henan Province. Science and Technology Review, 2018, 36(23):20-25.

Lu Zun'e. 2004. A Century Review of Chinese Archaeological Research. Paleolithic Archaeology Volume. Beijing, Science Press. p. 3-4.

Pei Wenzhong. 1934. The excavation of Zhoukoudian cave layer. Geological Special Report B, No.7: 1-68.

Shi Jiazhen, Gu Xuejun, Li Xuan, Pang Haijiao, Li Zuoxian, Gao Hu. 2013. Excavation of the sunjiadong Paleolithic site in Luanchuan, Henan Province in 2012. Archaeology of Luoyang, 2013 (01): 4-10.

Song Yanhua, Shi Jinming. 2017a. Excavation of Shizitan site s29 in Jixian County, Shanxi Province. Archaeology, 2017 (02): 35-51.

Song Yanhua, Shi Jinming. 2017b. Brief Report on Excavation of S29 Site at Shizitan Site in Jixian County, Shanxi.

Archaeology, 2017(02):35-51+2.
宋艳花,石金鸣.山西吉县柿子滩遗址S29地点发掘简报.考古,2017(02):35-51+2.

Wang Xiaokun, Wei Jian, Chen Quanjia, Tang Zhuowei, Wang Chunxue. 2010. A preliminary study on the Excavation of Jinstai Cave Site. Acta Anthropologica sinica, 2010, 29(01):15-32.
王晓琨,魏坚,陈全家,汤卓炜,王春雪.内蒙古金斯太洞穴遗址发掘简报.人类学学报,2010,29(01):15-32.

Wang Xiaoqing. 2014. Observation and Research on the first site of Longwangfu site in Yichuan, Shaanxi Province. Archaeology and cultural relics, 2014 (06): 59-64.
王小庆.陕西宜川龙王辿遗址第一地点细石器的观察与研究.考古与文物,2014(06):59-64.

Wang Youping, Zhang Songlin, He Jianing, Wang Songzhi, Zhao Jingfang, Qu Tongli, Wang Jiayin, Gao Xiaoxu. 2011. Excavation Report of Lijiagou Site in Xinmi City, Henan. Archaeology, 2011(04):3-9+115+97-99.
王幼平,张松林,何嘉宁,汪松枝,赵静芳,曲彤丽,王佳音,高霄旭.河南新密市李家沟遗址发掘简报.考古,2011(04):3-9+115+97-99.

Wang Youping. 2018. The late Paleolithic environmental change and human migration in North China. Acta Anthropologica Sinica, 2018,37(03):341-351.
王幼平.华北旧石器晚期环境变化与人类迁徙扩散.人类学学报,2018,37(03):341-351.

Xie Fei. 2006. Nihewan Paleolithic Culture. Shijiazhuang: Huashan Literature and Art Publishing House. P.4-11. 谢飞. 泥河湾旧石器文化. 花山文艺出版社.2006. P.4-11

Xie Junyi et al. 1977. Paleolithic in Qingyang, Gansu. Vertebrates and Paleohumans, (3): 211-222. 谢骏义等.1977. 甘肃庆阳地区的旧石器. 古脊椎动物与古人类,(3):211-222.

Xing Luda, Wang Shejiang, Zhang GaiKe, Yu Qingyao, Zhang Xiaobing, Liu Tuo. 2015. Newly Discovered Paleolithic Artifacts from the Yeyuan Open-air Site in the Luonan Basin, Central China. Acta Anthropologica Sinica, 2015,34 (01): 1-13. 邢路达, 王社江, 张改课, 于青瑶, 张小兵, 刘拓. 陕西洛南盆地夜塬地点发现的石制品. 人类学学报, 2015,34(01):1-13.

Yu Jianjun, Wang Youping, he Jianing, Feng Yue, Li Yulong, Li Wencheng. 2018. Tongtiandong site in Jimunai County, Xinjiang. Archaeology, 2018 (07): 3-14 + 2.
于建军,王幼平,何嘉宁,冯玥,李昱龙,李文成.新疆吉木乃县通天洞遗址.考古,2018(07):3-14+2.

Zdansky O. 1927. Prelininaly notice of a hominid of two teeth of a hominid from a cave in Chihili (China). Bull. Geol. Soc. China,5:281-284.

Zhang Shuangquan, Gao Xing, Chen Fuyou, Li Yan, Zhang Le, Zhang Xiaoling, Li Jingshu. 2015. A report of the 2009-2010 field excavations at the west section of Zhoukoudian Loc.1. Acta Anthropologica Sinica, 2016,35 (01): 63-75.
张双权,高星,陈福友,李俨,张乐,张晓凌,栗静舒.周口店第一地点西

Archaeology, 2017(02):35-51+2.

Wang Xiaokun, Wei Jian, Chen Quanjia, Tang Zhuowei, Wang Chunxue. 2010. A preliminary study on the Excavation of Jinstai Cave Site. Acta Anthropologica sinica, 2010, 29(01):15-32.

Wang Xiaoqing. 2014. Observation and Research on the first site of Longwangfu site in Yichuan, Shaanxi Province. Archaeology and cultural relics, 2014 (06): 59-64.

Wang Youping, Zhang Songlin, He Jianing, Wang Songzhi, Zhao Jingfang, Qu Tongli, Wang Jiayin, Gao Xiaoxu. 2011. Excavation Report of Lijiagou Site in Xinmi City, Henan. Archaeology, 2011(04):3-9+115+97-99.

Wang Youping. 2018. The late Paleolithic environmental change and human migration in North China. Acta Anthropologica Sinica, 2018,37(03):341-351.

Xie Fei. 2006. Nihewan Paleolithic Culture. Shijiazhuang: Huashan Literature and Art Publishing House. P.4-11.

Xie Junyi et al. 1977. Paleolithic in Qingyang, Gansu. Vertebrates and Paleohumans, (3): 211-222.

Xing Luda, Wang Shejiang, Zhang GaiKe, Yu Qingyao, Zhang Xiaobing, Liu Tuo. 2015. Newly Discovered Paleolithic Artifacts from the Yeyuan Open-air Site in the Luonan Basin, Central China. Acta Anthropologica Sinica, 2015,34 (01): 1-13.

Yu Jianjun, Wang Youping, he Jianing, Feng Yue, Li Yulong, Li Wencheng. 2018. Tongtiandong site in Jimunai County, Xinjiang. Archaeology, 2018 (07): 3-14 + 2.

Zdansky O. 1927. Prelininaly notice of a hominid of two teeth of a hominid from a cave in Chihili (China). Bull. Geol. Soc. China,5:281-284.

Zhang Shuangquan, Gao Xing, Chen Fuyou, Li Yan, Zhang Le, Zhang Xiaoling, Li Jingshu. 2015. A report of the 2009-2010 field excavations at the west section of Zhoukoudian Loc.1. Acta Anthropologica Sinica, 2016,35 (01): 63-75

剖面2009-2010年发掘报告.人类学学报,2016,35(01):63-75.

Zhaoyu Zhu, Weiwen Huang, Yi Wu, et al. 2019. New progress in the geochronology of hominin relics in loess strata of the Chinese Loess Plateau. Science Bulletin, 2019, 64 (25): 2641-2653.
朱照宇,黄慰文,吴翼,邱世藩,饶志国,杨石霞,侯亚梅,谢久兵,韩江伟,付淑清,欧阳婷茹,周厚云,彭菊莎,Robin Dennell. 黄土高原黄土地层古人类遗迹年代研究新进展.科学通报,2019,64(25):2641-2653.

Zhaoyu Zhu, Weiwen Huang, Yi Wu, et al. 2019. New progress in the geochronology of hominin relics in loess strata of the Chinese Loess Plateau. Science Bulletin, 2019, 64 (25): 2641-2653.

Сведения об авторе

Цюань Цянькунь,
сотрудник Ведущей Лаборатории эволюции окружающей среды Северо-Восточной Азии и ее обитателей в древности; преподаватель Института археологии,
Цзилиньский университет Министерства образования Китая,
132000, No. 2699 Улица Цяньцзинь, Город Чанчунь, Провинция Цзилинь, Китай,
✉ e-mail: quanqiankun@jlu.edu.cn

Information about the author

Quan Qiankun,
Researcher, Leading Laboratory for Evolution of Past Life and Environment in Northeast Asia China; Assistant Professor of the School of Archaeology,
Jilin University, Ministry of Education of China,
132000, No. 2699, Qianjin Road. Jilin Province·P.R. China,
✉ e-mail: quanqiankun@jlu.edu.cn

Заявленный вклад автора

Цюань Цянкунь выполнил исследовательскую работу, на основании полученных результатов провел обобщение и подготовил рукопись к печати.

Contribution of the author

Quan Qiankun carried out a research work, based on the obtained results made the generalization and prepared the manuscript for publication.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.

Информация о статье

Поступила в редакцию 9 декабря 2020 г.
Поступила после рецензирования и доработки 15 января 2021 г.
Принята к публикации 25 января 2021 г.

Article info

Received December 9, 2020.
Received January 15, 2021.
Accepted January 25, 2021.