

Оригинальная статья / Original article

УДК 94(47)084/3(571)

DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2020-2-246-249>

Дискурс как инструмент формирования социальной реальности: рецензия на монографию «Роль печатного слова в современной войне не меньше пули и штыка...»: осведомительная работа антибольшевистских правительств востока России» Д.Н. Шевелева*

© Н.А. Скорикова

Иркутский национальный исследовательский технический университет, г. Иркутск, Россия

Аннотация: В рецензии охарактеризована нижеуказанная монография Д.Н. Шевелева. В ней отмечена новизна и актуальность монографии, широкая источниковая база, её вклад в историографию Гражданской войны на Востоке России. Работа оценивается как междисциплинарная. Отмечены сильные стороны теоретической части исследования, посвященной роли идеологии и инструментов воздействия на сознание масс. Дана положительная оценка выводам автора о недостатках пропагандистской деятельности властей Белой Сибири.

Ключевые слова: Гражданская война, Первая мировая война, антибольшевистские правительства, дискурс, пропаганда, агитация, информационное воздействие, осведомительный аппарат

Информация о статье: Дата поступления 16 мая 2020 г.; дата принятия к печати 1 июня 2020 г.; дата онлайн-размещения 29 июня 2020 г.

Для цитирования: Скорикова Н.А. Дискурс как инструмент формирования социальной реальности: рецензия на монографию «Роль печатного слова в современной войне не меньше пули и штыка...»: осведомительная работа антибольшевистских правительств востока России» Д.Н. Шевелева // Известия Лаборатории древних технологий. 2020. Т. 16. № 2. С. 246–249. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2020-2-246-249>

Discourse as an instrument of forming social reality: review of the monograph of Dmitriy N. Shevelyov: “Printed word in modern war as bullet and bayonet...”: Ideology, informant work and political propaganda of anti-Bolshevik governments in the east of Russia during the Civil War (late May 1918 to early January 1920)”*

© Natalya A. Skorikova

Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russia

Abstract: The review described the following D.N. Shevelev’s monograph. It noted the novelty and relevance of the monograph as well as a broad source base and its contribution to the historiography of the Civil War in the East of Russia. The work is

* Шевелев Д.Н. «Роль печатного слова в современной войне не меньше пули и штыка...»: Осведомительная работа антибольшевистских правительств востока России / под ред. д.-ра ист. наук С.Ф. Фоминых, канд. ист. наук Е.В. Лукова. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2017. 268 с.

* Dmitriy N. Shevelyov: “Printed word in modern war as bullet and bayonet...”: Ideology, informant work and political propaganda of anti-Bolshevik governments in the east of Russia during the Civil War (late May 1918 to early January 1920) / Edited by Doctor of History, Professor S.F. Fominykh, Candidate of History, Associate Professor E.V. Lukov. Tomsk: University Publishing House, 2017. 268 p.

rated as interdisciplinary. The strengths of the theoretical part of the studies on the role of ideology and tools for influencing the consciousness of the masses are noted. A positive assessment is given of the author's conclusions about the shortcomings of the propaganda activities of the authorities of White Siberia.

Keywords: Civil War, World War I, anti-Bolshevik governments, discourse, propaganda, agitation, informational impact, information apparatus

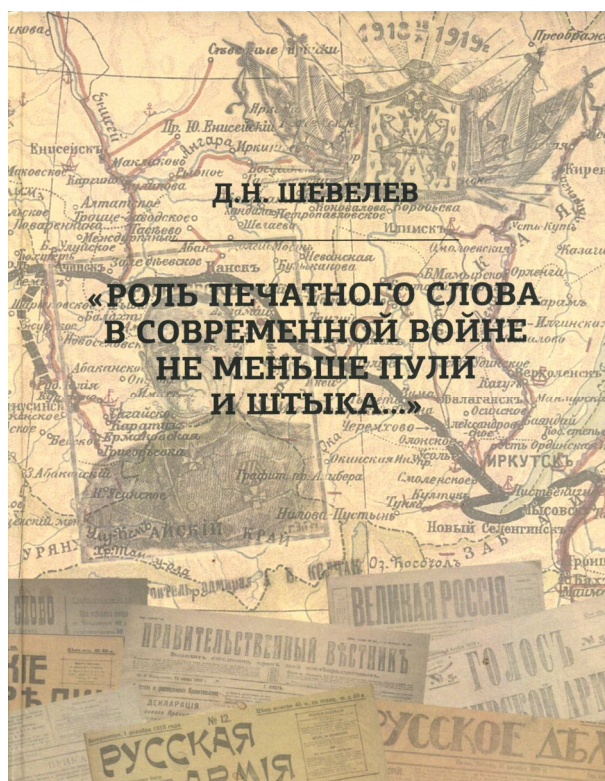
Article info: Received May 16, 2020; accepted for publication June 1, 2020; available online June 29, 2020.

For citation: Skorikova N.A. (2020) Discourse as an instrument of forming social reality: review of the monograph of Dmitriy N. Shevelyov: "Printed word in modern war as bullet and bayonet...": Ideology, informant work and political propaganda of anti-Bolshevik governments in the east of Russia during the Civil War (late May 1918 to early January 1920)". *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii* = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies. Vol. 16. No. 2. P. 246–249. (In Russ.). <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2020-2-246-249>

Монография Д.Н. Шевелева – основательный труд в области исследования осведомительной работы антибольшевистских правительств Востока России. Источниковая база монографии обширна: материалы более 40 архивных фондов, сведения 156 газет и журналов, многочисленные воспоминания. Автор подробно изучил структуру, кадровый состав и функции осведомительных органов Белой Сибири, проанализировал методы политической пропаганды и основные идеологические установки, а с помощью схем и таблиц проиллюстрировал динамику их развития.

Исследование Д.Н. Шевелева с полной уверенностью можно отнести к междисциплинарным, организованным на стыке истории, социологии, политологии. Такой подход видится оправданным, позволяющим сформировать максимально полную картину происходящих событий, улучшить понимание содержания описываемых процессов и явлений.

Работа содержит весомую теоретическую часть, органично вплетенную в историческое повествование. Исследователь не просто ссылается на работы именитых философов, социологов, политологов, экономистов, таких как П. Бурдьё, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Грамши, Л. Альтюссер, К. Маннгейм, Г. Лассуэл и многих других, но и представляет читателю обзор и анализ их идей о сущности идеологии и ее роли в жизни общества. Для демонстрации того как теория работает на практике, автор прибегнул к схематичным изображениям структуры информационного пространства и каналов инфор-



мационного воздействия в условиях Гражданской войны.

По справедливому замечанию Д.Н. Шевелева, Гражданская война в России стала внутренним конфликтом, в котором на первый план выдвинут антагонизм мировоззрений. Именно идейный раскол многомиллионного российского сообщества привел к необходимости использовать в борьбе за власть не только силу оружия, но и силу слова.

В современном мире на практике применяются информационные технологии, разработанные на основе многочисленных научных изысканий,

позволяющих с определенной степенью достоверности оценить их результативность. Работа же осведомителей и пропагандистов времен Гражданской войны выстраивалась во многом интуитивно, методом проб и ошибок. Тем не менее им удалось «нащупать» некоторые действенные способы завоевания симпатий населения.

В этом контексте автор уделяет особое внимание содержанию и значимости дискурса – сложному коммуникативному явлению, который кроме текста включает в себя целый ряд лингвистических факторов: цели участников дискурса, их мировоззренческие установки, оценку ситуации, самоидентификацию и самооценку. В ходе дискурса информация не просто проговаривается, а анализируется, интерпретируется, наполняется эмоциями, обосновывается позиция оппонентов. И этот факт принципиально важен, ведь мобилизация масс возможна только при условии, что ее члены идентифицируют себя с определенной стороной (лагерем) в гражданском противостоянии.

В идеологической борьбе «белых» и «красных» дискурс стал основой информационного воздействия на сознание масс, инструментом формирования социальной реальности. С помощью речевых оборотов, метафор, идеологем пропагандисты пытались воздействовать на общественные настроения и восприятие действительности. В связи с этим наиболее ярко в работе дано описание так называемым «контрастным альтернативам»: Мы – свои, все честные граждане России; Они – чужие, враги, шайка изменников.

Противопоставлялись и цели борьбы. В отличие от белых властей, у большевиков имелась программа будущего переустройства общества. Антибольшевистские же правительства ставили перед собой задачу уничтожить советскую власть, а планы на будущее носили весьма абстрактный характер. Вероятно, в этом кроется причина того, что антибольшевистская пропаганда, по мнению автора, была несколько наигранной и страдала излишней драматизацией. Уходя от конкретики, белые власти использовали для обозначения цели борьбы расплывчатые, но достаточно красноречивые формулировки, которые можно свести к следую-

щему: Мы – боремся за закон, порядок и справедливость, Они (большевики) – несут варварство, насилие и беззаконие.

Одним из самых болезненных для обеих сторон идеологического противостояния был вопрос о характере Первой мировой (Великой) войны и участии в ней России. Однако «обойти» эту тему в тех условиях было просто невозможно. С одной стороны, в руках «белых» был «козырь» – Брестский мир, подписанный большевиками и вызвавший у большинства россиян недоумение и раздражение. С другой – им необходимо было внятно разъяснить причину и важность вмешательства стран Антанты во внутренние дела России и оправдаться за присутствие их вооруженных сил на ее территории.

Д.Н. Шевелев в своей работе достаточно подробно разобрал риторику антибольшевистских сил по этому вопросу и представил их пропагандистские действия в виде алгоритма. В упрощенном виде его можно представить так:

- Россия – часть мирового сообщества;
- русский народ совершил подвиг во имя победы над «великим злом» совместно с «просвещенным Западом»;
- отказ от Брестского мира – залог того, что Россия встанет в один ряд с победителями, и к ее мнению будут прислушиваться на международной арене;
- большевиков необходимо приравнять к пособникам Германии и призвать к ответу за преступление против русского народа.

Основная роль в пропаганде естественно отводилась прессе. Д.Н. Шевелев в своей работе представил подробный анализ содержания многочисленных газет, брошюр и журналов. Ему удалось выявить особенности способа подбора, подачи и размещения материала, использования наглядной агитации. Причем здесь затрагивается культурно-осведомительная и пропагандистская деятельность как среди гражданского населения, так и в войсках.

Автор оценил результативность «белой» пропаганды как невысокую и выявил тому причины. Разбирая организационные моменты, он указывает на кадровый дефицит и недостаточно продуманную логистику формирования осведомительных и

культурно-просветительных организаций белой Сибири. Они не смогли дотянуться до уровня партийно-политической работы большевиков. Особенно слабо была поставлена работа на периферии. Немаловажное значение имело и недостаточное материальное обеспечение, банальный дефицит бумаги, типографского оборудования.

Д.Н. Шевелев справедливо указывает на то, что белые власти слишком поздно включились в информационную войну, а их тактика «непредрешения» не нашла отклика в массах. Население,

уставшее от войн, нуждалось в конкретных мерах по решению насущных вопросов, связанных с повседневной жизнью. На этом фоне большевикам удалось увлечь массы идеей социальной справедливости, сформировать идейную основу консолидации масс в борьбе за светлое будущее. Антибольшевистские же правительства не справились с этой задачей. Недостатки в пропагандисткой деятельности только усугубили их положение, увеличили разрыв с населением и обрекли на поражение.

Критерии авторства

Н.А. Скорикова провела научное рецензирование, обобщила полученные оценки и написала рукопись, имеет на статью авторские права, и несет полную ответственность за ее оригинальность.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

Сведения об авторе

Скорикова Наталья Александровна,
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии,
Иркутский национальный исследовательский технический университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Россия,
✉ e-mail: skorikova_natalya@mail.ru

Attribution criteria

N.A. Skorikova made the research work, on the basis of the results conducted a compilation, prepared the manuscript for publication, she owns the copyright on this article and solely responsible for its originality.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final manuscript.

Information about the author

Natalya A. Skorikova,
Cand. Sci. (History), Associate Professor of the Department of History and Philosophy,
Irkutsk National Research Technical University,
83, Lermontov street, Irkutsk 664074, Russia,
✉ e-mail: skorikova_natalya@mail.ru