

Оригинальная статья / Original article

УДК 930

DOI: <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2020-2-201-210>

Историография причин распада СССР

© Е.С. Оболкин

Российский государственный университет правосудия (Восточно-Сибирский филиал), г. Иркутск, Россия

Аннотация: В статье анализируется историография процесса распада СССР. Исследуются научные труды, в которых изучены различные аспекты периода распада СССР. Кроме этого, проанализированы различные виды источников по данной тематике и проблематике, среди которых выделяются диссертационные научные изыскания как кандидатские, так и докторские, причём в области не только исторических, но и политических, юридических и философских наук, мемуарная литература, монографии, а также сборники научных статей. Изучены как общие закономерности и тенденции в различных научных работах, так и характерные особенности и специфика в данных трудах. Большинство источников, представленных в данном историографическом исследовании, современные и хронологически укладываются в нулевые и десятые годы XXI века, но есть также и научные изыскания 1990-х годов. Для того чтобы более комплексно проанализировать историографию процесса распада СССР, понять причины этого периода, необходимо изучить генезис данной проблематики, а для этого целесообразно также рассмотреть истоки становления советской власти. С этой целью в данный историографический обзор логически была включена также книга 1929 года, в которой была исследована история экономического развития СССР первого десятилетия своего существования. В монографиях первого десятилетия уже XXI века проанализированы внутренняя логика преобразований 1985–1991 годов; изучена эволюция представлений партийно-государственной и хозяйственной элит о путях возможного реформирования общества; показано появление российского и прибалтийского факторов во внутрисоюзной политике; исследованы исторические предпосылки реформирования в СССР в середине 1980-х гг., политический кризис августа 1991 г., демонтаж союзной государственности, выбор моделей экономического развития, тенденция идейно-политического развития общества после августа 1991 г., легитимация распада СССР и рождение Российской Федерации.

Ключевые слова: Союз Советских социалистических республик, историография, причины распада СССР, мемуары лидеров, выводы исторических диссертаций, монографии, сборники статей, исторический контекст, политико-правовые аспекты, тенденции социального развития

Информация о статье: Дата поступления 31 января 2020 г.; дата принятия к печати 10 марта 2020 г.; дата онлайн-размещения 29 июня 2020 г.

Для цитирования: Оболкин Е.С. Историография причин распада СССР // Известия Лаборатории древних технологий. 2020. Т. 16. № 2. С. 201–210. <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2020-2-201-210>

Historiography of the causes of the collapse of the USSR

© Evgeny S. Obolkin

Russian State University of Justice (East Siberian Branch), Irkutsk, Russia

Abstract: The article analyzes the historiography of the collapse of the USSR. Scientific works are observed, and various aspects of the collapse of the USSR are studied. In addition, various types of sources on this topic and problems were analyzed, among which thesis scientific research, both candidate and doctoral, are distinguished, moreover, in the field of not only historical, but also political, legal and philosophical sciences, memoirs, monographs, and also collections of scientific articles. We studied both general patterns and trends in various scientific works, as well as characteristic features and specifics in these works. Most of the sources presented in this historiographic study are modern and chronologically fit into the zero and tenth years of the 21st century, but there are also scientific studies of the 1990s. In order to more comprehensively analyze the historiography of the

collapse of the USSR, to understand the reasons for this period, it is necessary to study the genesis of this problem, and for this it is also advisable to consider the origins of the formation of Soviet power. For this purpose, a book published in 1929 was also logically included in this historiographical review, in which the history of the economic development of the USSR of the first decade of its existence was investigated. The monographs of the first decade of the 21st century analyze the internal logic of the transformations of 1985–1991; studied the evolution of the ideas of the Party-State and economic elites on the ways of possible reform of society; the emergence of Russian and Baltic factors in intra-union politics is shown; the historical prerequisites of reforming in the USSR in the mid-1980s, the political crisis of August 1991, the dismantling of union statehood, the choice of models of economic development, the tendency of the ideological and political development of society after August 1991, the legitimization of the collapse of the USSR and the birth of the Russian Federation are investigated.

Keywords: Union of Soviet Socialist Republics, historiography, reasons for the collapse of the USSR, memoirs of leaders, generalization of the historical dissertations, monographs, collections of articles, historical context, political and legal aspects, trends in social development

Article info: Received January 31, 2020; accepted for publication March 10, 2020; available online June 29, 2020.

For citation: Obolkin E.S. (2020) Historiography of the causes of the collapse of the USSR. *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii* = Reports of the Laboratory of Ancient Technologies. Vol. 16. No. 2. P. 201–210. (In Russ.). <https://doi.org/10.21285/2415-8739-2020-2-201-210>

Распад СССР сразу привлек научное внимание, опубликовано множество книг и статей. Предложены различные концепции «геополитической катастрофы XX века», одного из ключевых событий мировой истории. За разрушением СССР последовали изменение государственных границ, масштабные политические и социально-экономические изменения в существовавших и вновь возникших государствах, с исчезновением биполярного мира международные конфликты стали более острыми.

Проблематика деструкции СССР весьма обстоятельно отражена в зарубежной и российской общественно-политической литературе. Одним из ключевых исторических источников являются мемуары государственных служащих.

М.С. Горбачев в одной из книг своих мемуаров «В меняющемся мире» повествует о характерности постоянной смены идеологий, концепций, методологических подходов (Горбачев, 2018. С. 19). Автор настаивает, что социализм не утратил своей актуальности и востребованности, поскольку в западных странах сохранились такие явления как общество потребления и бедность отдельных социальных слоёв. При переходе к новой социальной структуре, как считает М.С. Горбачев, проявился симбиоз разных идеологических течений. Таким образом, Горбачев говорит о том, что его усилия как главы государства были направлены на усиление демократических основ, децентрализацию государственного

управления и передачи части властных полномочий на места.

Во втором труде первый Президент СССР пишет о том, что он не сумел сохранить Советский Союз единым государством (Горбачев, 2017. С. 27). Автор делает акцент на то, что в СССР были запущены центробежные силы, коими являлись национальные конфликты в союзных республиках и набирающие мощь оппозиционные антисоветские силы внутри страны.

Третья работа М.С. Горбачёва посвящена проблеме глобализации (Горбачев, 2019. С. 6). В ней рассматривается уже слабость самих демократических механизмов. Горбачёв пишет о том, что он соотносил советские интересы с общемировыми, а значит, и с общечеловеческими. Также автор неизменно стоял на позициях отстаивания ядерного разоружения, остановки гонки вооружений, национального разнообразия стран, усиления роли в решении глобальных международных вопросов и конфликтов таких организаций как ООН.

«Записки президента» – мемуары Б.Н. Ельцина. В них представлен самый драматичный период президентства, на который пришлось две попытки государственного переворота – в августе 1991 года и в октябре 1993 года (Ельцин, 2008. С. 11). Центральная тема этой книги – становление демократического строя и последовательность политических потрясений, которые стали безжалостным испытанием и

для страны, и для ее первого президента. Ельцин писал: «В августе 1991 г. случился путч. Это событие потрясло страну да, видимо, и весь мир. 19 августа мы были в одной стране, а 21 августа оказались совсем в другой. Три дня стали водоразделом между прошлым и будущим. Август 1991 г. и октябрь 1993 г. соединились в неразрывную цепь, разрушилась империя. Это были дни мучительного прощания с целой эпохой». Это событие сильно повлияло не только на страну, но и затронуло окраины зарубежья, также оставило огромный след в мировой истории многочисленных стран.

Также хочется выделить из мемуарной литературы труды Дж. Буша старшего (Bush, 1998. С. 5). Буш-старший признался в том, что он немало усилий приложил для развала Союза. При этом он считает распад СССР своим главным поражением, а не победой. Буш считает, что после распада СССР Россия начала свой подъем и восстановление собственной мощи. Его прогноз очень красноречив: «Россия преодолет свои нынешние проблемы и станет гораздо более злой и могучей, и хорошо запомнит всех, кто ее нынче обидел» (Bush, 1998).

Важные свидетельства содержат воспоминания руководителей регионов СССР. Например, литературно переработанные высказывания первого секретаря Иркутского областного комитета КПСС В.М. Спирина (Хайрюзов, 2009).

Далее рассмотрим ряд диссертационных работ русских и зарубежных обществоведов: М.Е. Попова, И.И. Белашова, Ю.Ф. Лукина, Ю.Г. Шубиной, О.М. Михайленка, Д.А. Лукашевича. В первой главе диссертации М.Е. Попов анализирует теоретико-методологические аспекты анализа надэтнической идентичности. По его мнению, распад СССР отличается противоречивостью, так как вступили в противоборство две ценностно-мировоззренческие парадигмы, включающие в себя традиционную советскую идентичность и новую российскую этническую идентичность (Попов, 2004)¹. Автор в данном случае говорит и о такой категории как национальное самосознание. Безусловно, что российское самосоз-

нание имеет свои истоки в советском, но бесспорно и то, что здесь имеет место быть столкновение цивилизационного характера, так как советская идентичность близка по своей специфике к восточной цивилизации с её коллективизмом, а новая российская идентичность начала тяготеть к западной цивилизации с её индивидуализмом и либеральными ценностями. В этом и заключается противоречивость распада СССР, которая, впрочем, логично также объясняется и Евразийским географическим фактором в происхождении и развитии, а значит и генезисе СССР, а затем и Российской Федерации. М.Е. Попов приходит к выводу, что главенствующие самосознание и идентичность в ходе выше обозначенного противоборства определяют государственную идеологию и характер действующей власти.

Во второй главе раскрыта тема механизмов социокультурной динамики советскости. М.Е. Попов выделяет дуалистичность советской идеологии, организации общества и культуры. Страна нуждалась в модернизации. Наблюдался кризис коммунистической идеологии и советского самосознания. В обществе и науке СССР распространилось убеждение о теоретической и практической ограниченности классового подхода. Попова изучал крушение союза с философской точки зрения, рассматривая различные аспекты идентичности.

И.И. Белашов раскрыл понятия основных взаимосвязей геополитических интересов и субъектов геополитических отношений (Белашов, 2004)². С точки зрения автора, столкновение интересов и ценностей ведет к идеологическому противостоянию, что и могло способствовать разногласию между странами, входящими в состав Советского Союза. Происходит столкновение и борьба различных по своей направленности идеологий. Страны, сообразуясь с собственными национальными интересами, используют идеологии, в том числе и новые, для утверждения которых в обществе создаются теории и концепции, создающие также систему ценностей. С точки зрения геополитики, мировая карта подверглась кардинальной трансформации именно в связи

¹Попов М.Е. Антропология советскости: Философский анализ : дис. ... канд. философских наук: 09.00.13. Ставрополь, 2004. 200 с.

²Белашов И.И. Геополитические интересы в структуре современного политического процесса: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ставрополь, 2004. 178 с.

с распадом СССР, что было в свою очередь финальной точкой в крушении мировой системы социализма, так как появились новые суверенные страны, а ранее произошло прекращение существования ОВД, крушение Берлинской стены объединение ГДР и ФРГ. Всё это в совокупности означало, что в ранге сверхдержавы осталось лишь одно государство на момент распада Советского Союза – это США. Таким образом, разрушению подверглась и биполярная система международных отношений, что, в свою очередь, таило в себе большую опасность для мирового сообщества, так как нарушался баланс сил и паритет между сильными мира сего.

Ю.Ф. Лукин изучал активность и протесты советского общества, а именно сопротивление тоталитаризму. В начале своей диссертационной работы он выделил основные признаки тоталитарного режима СССР: массовая партия имеет огромное влияние над властью, главенствующая роль идеологии и монополистический контроль территории. Лукин считает, что одна из главных причин переживаемого кризиса общества является отсутствие плюрализма в структуре власти. По его мнению, после крушения Советского союза в стране увеличились социальные настроения, стало проявляться стремление к объединению различных партий, движений на основе патриотизма (Лукин, 1992)³. Чаще всего недовольство носило негласный характер. В свой черед общественная активность является энергией масс. Но эта энергия может быть направлена как на укрепление существующего строя, так и на его разрушение. Значительную роль в изучении особенностей тоталитаризма в СССР выполняет внимательный анализ факторов протестов, сопротивление власти и конфликтные ситуации, и позиции сторон. Массовые движения повлекли за собой процесс возрождения и образования партий, а также новых формирований.

Проблематику геополитической культуры рассмотрела Ю.Г. Шубина в своей диссертационной работе. Большое значение эффективности продвижения по пути демократизации имеет осознание национальных интересов, изменений, которые про-

³ Лукин Ю.Ф. Сопротивление тоталитаризму, активность и протест в истории советского общества: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.01. Архангельск, 1992. 321 с.

изошли в результате распада СССР (Шубина, 2006)⁴. Большое значение приобретает способность к отстаиванию и защите национальных интересов, важнейшей из которых является обеспечение национальной безопасности. Геополитическая культура населения является необходимым условием и важным фактором становления российского общества после всемирной катастрофы. Геополитическая культура выполняет свою нормативную функцию, призывает способствовать разработке определенного геополитического законодательства. Крушение Советского Союза стало значительным фактором в изменении геополитической картины страны. Одна из главных проблем – необходимость сохранения границ самого государства, геополитическое самоопределение и модернизация. Одним из критериев политического развития, по мнению Шубиной, можно считать политическую культуру. Составляющей политической культуры является геополитическая культура как система устойчивых представлений о мировой политике и геополитической картине мира. Формирование и развитие геополитической культуры в СССР представляются значимыми, так как она способствует точному пониманию перспектив становления страны при сохранении ее права на идентичность, укрепление суверенитета.

О.М. Михайленок исследовал военно-политические проблемы национальной безопасности в переходной период (Михайленок, 2003)⁵. Он полагает, что мир постепенно движется к тесному и всестороннему единству, стремясь к социокультуре монополии. Это воплотилось в преобладающих центростремительных тенденциях одного прогресса – глобализации. Современный процесс глобализации характеризует негативную объективность преобразования, выражаясь в возникновении конфликтных ситуаций глобального масштаба. Многим государствам удалось обнаружить угрозу глобализации соб-

⁴ Шубина Ю.Г. Геополитическая культура как фактор современного политического развития российского общества: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ставрополь, 2006. 183 с.

⁵ Михайленок О.М. Военно-политические проблемы национальной безопасности России в переходный период: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Москва, 2003. 290 с.

ственному существованию. В результате начали образовываться социальные группы противодействия процессам глобализации. Реформирование не привело к установлению демократизации, а наоборот усилило авторитаризм. Главной целью советского режима была модернизация. Проблема заключалась в том, что невозможно было остановить социально-экономические и общественно-политические процессы. О.М. Михаленок выступил в качестве редактора сборника «Согласие в обществе как условия развития России» (Согласие в обществе..., 2013).

Тема нашла отражение и в юридических исследованиях. Проанализировав союзные акты, Д.А. Лукашевич пришел к выводу, что распад СССР был спровоцирован союзным центром (Лукашевич, 2013)⁶.

В труде известного юриста З.А. Станкевича «История крушения СССР: Политико-правовые аспекты» помимо политического и правового анализа заявленной проблематики, также имеется и исторический контекст (Станкевич, 2001. С. 13). Автор считает, что модернизация Советского Союза была по своей природе консервативной и предпринималось несколько попыток её проведения. Постепенной трансформации советской государственности через правовые механизмы не произошло, так как конституционные поправки и законодательные реформы к началу 1990 года не привели к улучшению ситуации в СССР. З.А. Станкевич полагает, что РСФСР была цементирующим элементом в структуре Советского Союза. Поэтому уравнивание в правах данной республики с другими союзными республиками было прямым путём к распаду СССР, и, по мнению автора, именно в этом развале Союза была цель тех политических сил, которые затеяли выше обозначенное уравнивание в правах союзных республик.

Книга А.Е. Жарникова «Этногенез и социально-политические процессы» предлагает искать объяснения распада СССР через анализ сложившихся в стране межэтнических ситуаций. По мнению автора, в историческом катаклизме отразилось множество факторов. Однако среди них выделяются опреде-

ляющие: это экономическая ситуация, сложившаяся в стране; действие геополитических центров силы; эволюция общественного сознания, созданная в господствующей идеологии; столкновение интересов различных общественных групп; фактор «этнических процессов», долгое время игнорируемый руководством Советского Союза; несовпадение интересов различных политических группировок, контролировавших ситуацию иррационального состояния общественного сознания, сформировавшегося к рассматриваемому периоду (Жарников, 2005). Необходимо признать, что теория этногенеза дает серьезные предпосылки для понимания ряда причин, ведущих к геополитическим кризисам мирового масштаба.

Книга «Прорыв к свободе: о перестройке двадцать лет спустя» (Прорыв к свободе..., 2005. С. 4). Это сборник, в котором представлены наблюдения о переходном периоде страны. Большинство исследователей полагает, что перестройка была необходимостью для того, чтобы страна могла освободиться от тоталитарного наследия прошлого и открыть путь в будущее. Перестроечное руководство переоценило свои возможности в поддержании контроля в условиях предстоящих трудностей. Осложнения воспринимали как что-то временное, но все эти факторы стали причиной распада СССР. Экономическая реформа инициировала перестройку политической системы, партии, глубокую демократизацию общества. Исследователи считают, что распад Союза – результат не перестройки, а срыва. Сама же перестройка была направлена на укрепление и сохранение Союза путем его реформирования. С течением времени стало очевидно, что сохранение Союза в исходном виде в условиях демократизации и реформирования страны было невозможно. Современные убеждения и политическая история страны показывают, что при сохранении четырех форм основных элементов: социалистической идеи в обновленной демократической форме, системы Советов как конституционного источника политического суверенитета, государственной формы собственности и государственного благосостояния в соответствии с западом, союза России с другими социалистическими странами без возникновения конфликтных си-

⁶ Лукашевич Д.А. Распад СССР: историко-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Москва, 2013. 26 с.

туаций – реформированная система осталась бы советской.

Историческая мемуаристика и публицистика очень многочисленна (Макашов, 2006; Шевякин, 2004; и др.). Интересна работа А.В. Логинова «Россия и Евразия. Евразийский вектор: поиски российской идентичности в XX столетии» Констатация кризисного состояния общества и государственных институтов на территории СССР стала общим местом отечественной политической публицистики и гуманитарных исследований. По взглядам автора, падение единой социокультурной системы привело к ускорению и реставрации первичных форм социальной организации (Логинов, 2013. С. 14). Явление замены цивилизационных механизмов регуляции выступали носителем универсального принципа объединения множества разноликих социальных и культурных структур. Советскому варианту империи удалось обеспечить огромный масштаб и длительную устойчивость сохранения и поддержания условий, необходимых для культурного взаимодействия народов различной цивилизационной принадлежности, несмотря на все неизбежные трагические издержки. Память о революционной трагедии была столь остра, что любая критика процессов в СССР нарочито враждебно воспринималось советским обществом.

А.И. Глущенко в работе «Россия-Украина: забытые и искаженные страницы истории», оценивая присоединение Западной Украины, указывает, что эта была большая стратегическая ошибка. Территория находилась под влиянием католической церкви, на протяжении многих веков противостоящей православия (Глущенко, 2015. С. 10). Изучая проблему историко-научного анализа причин и последствий Чернобыльской катастрофы, работая в различных научно-производственных организациях, Глущенко изложил собственную позицию о том, что это событие стало непосредственной причиной крушения Советского Союза. Он убежден в том, что в контексте рассматриваемых духовно-нравственных аспектов русско-украинской истории именно современники бесчисленных кровавых событий имеют нравственный приоритет и право независимой оценки событий, происходивших как в дореволюционной,

так и в советской и постсоветской России. Последним актом исторической драмы, по мнению автора книги, является развал великой страны.

Р.Х. Симонян исследует роль Прибалтики в распаде СССР (Симонян, 2009. С. 17). Автор считает, что в 1980-е гг. прибалтийские союзные республики по собственной инициативе пытались найти пути решения, связанные с федеративной идеей внутри общего союзного государства. По трактовке Р.Х. Симоняна, изначально в Прибалтике отсутствовали сепаратистские тенденции, так как политические и общественные круги Латвии, Литвы и Эстонии полагали, что идея федерализма, выдвинутая ещё В.И. Лениным, была неверно истолкована. Действительно, на первых порах прибалты не хотели отсоединяться от СССР, но позднее данное требование уже стало реальностью. По мнению Р.Х. Симоняна, выдвижение этого требования прибалтийскими союзными республиками было «заслугой» (конечно же, в отрицательном смысле) высшего политического руководства СССР, так как автор считает серьёзным просчётом и ошибкой действия центральной советской власти в отношении данного вопроса.

Таким образом, Р.Х. Симонян пришёл к нетрадиционному для историографии причин распада СССР выводу о том, что причиной развала Советского Союза на прибалтийском направлении была не местная власть, а политическая элита из центра страны. В канву данных выводов логично укладываются уже выше проанализированные предложения Эстонии, и этим самым Р.Х. Симонян объясняет парадокс, который касается того, что, по мнению автора, союзные республики Прибалтики не просто пытались найти, а именно нашли реальный способ сохранения союзного государства.

В сравнении с предыдущим автором, иной позиции придерживается А.Н. Сытин (Сытин, 2009. С. 37). Данный автор исследовал значение внешнего фактора как определяющего в прибалтийском вопросе и его ключевой роли в поиске причин распада СССР. В данном аспекте А.Н. Сытин имеет в виду отношение западных государств, и в целом так называемого коллективного Запада к Прибалтике в составе Советского Союза. Естественно и логично, что западные страны хотели любыми способами

ослабить СССР. По мнению автора, прибалтийские союзные республики хотели постепенно получить независимость, а сама идея нового договора среди союзных республик была опять же прибалтийского происхождения.

Книга «Согласие в обществе как условие развития страны». В этом издании представлено описание общественных и морально-политических конфликтов, результатом которых становится изменение капиталистического государства (Согласие в обществе..., 2011. С. 6). Речь здесь идёт о том, что если в социуме нет согласия и общество расколото, а в стратах превалируют различные мировоззренческие парадигмы, то в таких условиях именно государство должно объединить граждан страны. Данный опыт просматривается и в советском прошлом, но имеет мировые примеры, которые только подтверждают выше обозначенные причинно-следственные связи и тенденции. Для капитализма эти вопросы и проблемы тоже весьма актуальны и даже стоят наиболее остро, ведь появляется ещё большее социальное расслоение, а значит, на повестке дня встаёт вопрос социальных гарантий граждан и, как следствие, социальной ответственности власти и капитала. Конечно же, при такой политике необходимо учитывать и национальные особенности. Решения связанных с этим задач отталкиваются от проблем макроэкономической оптимизации. Таким образом, как это ни парадоксально, но после окончания холодной войны, поражения в ней социалистической модели развития и распада СССР, а соответственно и прекращения существования bipolarной системы международных отношений, противоречия, которые по логике, казалось бы, должны были нивелироваться, наоборот только усилились. То есть, правомерно говорить о том, что глобализация обострила внутривнутриполитические проблемы во многих государствах. Различные компромиссные пути решения данных проблем привели к противоположному результату. В частности, провалилась так называемая политика мультикультурализма, так как в мире наблюдалось усиление протестного движения, роли националистических партий и сил в некоторых странах, а также проявление актов терроризма. Таким образом, после распада

СССР закончилось идеологическое противостояние систем, но идеологический вакуум заполнили политические течения, воспитывающие религиозную нетерпимость и разобщающие людей.

Широко описаны кризис наций и актуализация этноса в эпоху глобализации в книге А.Л. Сафонова и А.Д. Орлова «Этнос и глобализация: этнокультурные механизмы распада современных наций» (Сафонов, Орлов, 2017. С. 14). Главной целью социальной философии всегда было осмысление ведущих тенденций исторического развития, которые определяли судьбу не только общества, но и отдельного человека, происходил процесс нахождения ключевых закономерностей. Главным фактором усложнения процесса является глобализация, благодаря которой происходит переход от социальной и технической адаптации, предшествующей к неуправляемости и глобальной катастрофе. Это появление всемирной информационной открытости непосредственно влияет на массовое и индивидуальное сознание. Таким образом, глобализация как ведущий социальный феномен современности представляет собой качественное нарастание связности глобальной среды, в частности, затрагивая все сферы жизнедеятельности социума. С точки зрения этой работы, этнизацию массового сознания и политики государств бывшего СССР можно рассматривать с позиции социального конструктивизма, интерпретируя актуализацию этничности как целенаправленное усовершенствование народности в интересах, создающих идеологическую базу для своего национально-государственного проекта.

Раскрытие таких тем как межнациональные отношения и международные конфликты, можно увидеть в книге «Между Грузией и Россией: исторические корни и современные факторы Абхазо-Грузинского конфликта», автором которой является Григорий Платонович Лежава (Лежава, 1997. С. 24). В поисках выхода из затруднительного положения на территории СССР руководство опиралось на путь реформы, которая в последствии стало одной из главенствующих причин краха союза и получила название «перестройка». Автор утверждает, что наряду с другими сферами социально-экономической жизни перестройка началась и в области нацио-

нальной политики. Он предполагает, что государственное становление является одной из проблем выражения сути межнациональных отношений. Неразрешимость противоречий в национальных отношениях и, как следствие, их межнациональные конфликты, явились наиболее чувствительным и масштабным выражением общественного кризиса. Национальная принадлежность стала определяющим признаком в политической мобилизации граждан и в создании организаций, радикальных по провозглашаемому ими целям изменения политической системы государства на всей территории СССР. Лежава подчеркивает, что вся сложность разрешения межнациональных конфликтов состоит в том, что время и социально-политические явления вносят дополнительные коррективы в эту проблему, в попытки ее решения средствами и методами, отражающими определенный уровень развития научного знания.

В монографии А.С. Барсенкова исследуется причинно-следственная связь реформ 1985–1991 гг. (Барсенков, 2001. С. 4). Проанализировано развитие взглядов высших эшелонов власти о шагах, направленных на социальные реформы.

Автор считает, что выступление ГКЧП вписывается в канву планов по реформированию СССР, так как данное выступление трансформировало скрытые тенденции, связанные с распадом Советского Союза, в более явные проявления этого процесса, который всё равно бы закончился планомерной дезинтеграцией советской государственности.

Противоположной точки зрения придерживается А.В. Шубин, исследовавший проблематику «перестройки» (Шубин, 2005. С. 18). Автор, в отличие от Барсенкова, считает, что полномочия СССР по договору во многих аспектах и по многим направлениям были достаточно большими.

Если же вернуться к новому Союзному договору, на разработку которого согласился первый Президент СССР, то, по мнению А.В. Шубина, это было ошибочно со стороны главы государства. Здесь автор апеллирует к прибалтийскому аспекту и его роли в распаде СССР, имея в виду то, что именно в Прибалтике в силу исторических причин началось большое национальное антисоветское движение во

главе с местными лидерами. Хотя и стоит напомнить, что для реформирования СССР руководство страны приняло план, который был предложен Компартией Эстонии и народным эстонским фронтом.

И.Я. Фроянов в своём научном труде «Погружение в бездну» более категорично и даже жёстко отзывается о М.С. Горбачёве (Фроянов, 2002. С. 34). В частности, автор считает, что в 1991 году в Ново-Огарёво был сговор Президента СССР и республиканских сепаратистов. Сговором данный процесс И.Я. Фроянов называет по причине того, что нарушались итоги мартовского референдума 1991 года, в котором большинство советских граждан высказалось за сохранение Советского Союза, а новый Союзный договор как раз шёл вразрез с народным плебисцитом. Автор также говорит о том, что центробежные силы, ведущие к развалу СССР, были настолько мощные, что в данной ситуации необходимо было применять экстренные и даже чрезвычайные меры, а не терять время в Ново-Огарёво, разводя дискуссии, тем самым, с одной стороны, преуменьшая глобальные геополитические последствия будущего распада СССР, а с другой стороны, разжигая тенденции сепаратистского характера. И.Я. Фроянов распад Советского Союза рассматривал как предательство, которое совершили высшие властные органы, партия, а также представители интеллектуальной элиты.

Таким образом, в данной статье проанализирована историография процесса распада СССР. Исследованы научные труды, в которых изучены различные аспекты периода распада СССР. Кроме этого, проанализированы различные виды источников по данной тематике и проблематике, среди которых выделяются диссертационные научные изыскания, как кандидатские, так и докторские, причём в области не только исторических, но и политических, юридических и философских наук, мемуарная литература, монографии, а также сборники научных статей. Изучены как общие закономерности и тенденции в различных научных работах, так и характерные особенности и специфика в данных трудах. Большинство публикаций, анализируемых в данном историографическом исследовании, современные и

хронологически укладываются в десятилетия XXI века, но есть также и научные изыскания 1990-х годов. Для того чтобы более комплексно проанализировать историографию процесса распада СССР, по-

нять причины этого периода, необходимо изучить генезис данной проблематики, а для этого целесообразно также рассмотреть истоки становления советской власти.

Библиографический список

Барсенков А.С. Реформы Горбачева и судьба союзного государства 1985–1991 гг. М.: Изд-во Московского университета, 2001. 362 с.

Глушченко А.И. Россия – Украина: забытые и искаженные страницы истории (1988–2015). Духовно-нравственные аспекты: в 2 т. Т. 2. – Москва; Брянск, 2015. 363 с.

Горбачев М.С. Остаюсь оптимистом. М.: АСТ, 2017. 416 с.

Горбачев М.С. В меняющемся мире. М.: АСТ, 2018. 352 с.

Горбачев М.С. Собрание сочинений. Т. 28. Сентябрь – октябрь 1991 / Горбачев-Фонд. М.: Весь мир, 2019. 656 с.

Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. 375 с.

Жарников А.Е. Этногенез и социально-политические процессы: (концепции, теории, полит. практика) / А.Е. Жарников; Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. М.: Российская академия государственной службы, 2005. 378 с.

Лежава Г.П. Между Грузией и Россией: Исторические корни и современные факторы абхазо-грузинского конфликта (XIX–XX вв.) / Г.П. Лежава; отв. ред. М.Н. Губогло; РАН. Центр по изуч. межнац. отношений Ин-та этнологии и антропологии (ЦИМО). Москва, 1997. 380 с.

Логинов А.В. Россия и Евразия. Евразийский вектор: поиски российской цивилизационной идентичности в XX столетии: [монография]. Москва: Большая российская энциклопедия, 2013. 551 с.

Макашов А.М. Знамени и присяге не изменил! М.: Алгоритм, 2006. 288 с.

Прорыв к свободе: О перестройке двадцать лет спустя (критический анализ) / сост. В.Б. Кувалдин. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 435 с.

Сафонов А.Л., Орлов А.Д. Этнос и глобализация: этнокультурные механизмы распада современных наций: монография. Санкт-Петербург: ЛИТЕО, 2017. 335 с.

Симонян Р.Х. Россия и страны Балтии. Две модели социального развития. М., 2009. 257 с.

Согласие в обществе как условие развития России. Вып. 3. Политическое согласие: Стратегии и реальность / отв. ред. О.М. Михайленок. М.: ИС РАН, 2013. 293 с.

Согласие в обществе как условие развития современной России (политические и социальные аспекты) /

References

Barsenkov A.S. (2001) Gorbachev's Reforms and the Fate of the Union State 1985–1991. Moscow: Moscow State University. 362 p. (In Russ.)

Glushchenko A.I. (2015) Russia – Ukraine: forgotten and distorted pages of history (1988–2015). Spiritual and moral aspects: in 2 vols. Vol. 2. Moscow; Bryansk. 363 p. (In Russ.)

Gorbachev M.S. (2017) I remain an optimist. Moscow: Publishing house "AST". 416 p. (In Russ.)

Gorbachev M.S. (2018) In a changing world. Moscow: Publishing house "AST". 2018. 352 p. (In Russ.)

Gorbachev M.S. (2019) Collected works. Vol. 28. September – October 1991. Gorbachev Foundation. Moscow: Publishing house "All World". 656 p. (In Russ.)

Yeltsin B.N. (2008) Notes by the President: Thoughts, Memories, Impressions... Moscow: Russian Political Encyclopedia. 375 p. (In Russ.)

Zharnikov A.E. (2005) Ethnogenesis and socio-political processes: (concepts, theories, polit. practice). Moscow: Rossiiskaya akademiya gosudarstvennoi sluzhby. 378 p. (In Russ.)

Lezhava G.P. (1997) Between Georgia and Russia: Historical roots and modern factors of the Abkhazian – Georgian conflict (XIX–XX centuries). Moscow: RAS. Study Center int. Relations Institute of Ethnology and Anthropology (CIMO). 380 p. (In Russ.)

Loginov A.V. (2013) Russia and Eurasia. Eurasian vector: the search for Russian civilizational identity in the XX century. Monograph. Moscow: Big Russian Encyclopedia. 551 p. (In Russ.)

Makashov A.M. (2006) He did not betray Banner and Oath! Moscow: Algoritm. 288 p. (In Russ.)

Kuvaldin V.B. (2005) A Breakthrough to Freedom: Reconfiguration twenty years later (critical analysis). Moscow: Alpina Business Books. 435 p. (In Russ.)

Safonov A.L. (2017) Ethnos and globalization: ethnocultural mechanisms of the collapse of modern nations. Monograph. St. Petersburg: LITEO. 335 p. (In Russ.)

Simonyan R.X. (2009) Russia and the Baltic countries. Two models of social development. Moscow. 257 p. (In Russ.)

Mikhailenok O.M. (2013) Consent in society as a condition for the development of Russia. Vol. 3. Political consent: Strategies and reality. Moscow: IS RAS. 293 p. (In Russ.)

Mikhailenok O.M. (2011) Consent in society as a condition for the development of modern Russia (political and

отв. ред. О.М. Михайленок: Ин-т социологии РАН. М., 2011. 335 с.

Станкевич З.А. История крушения СССР: Политико-правовые аспекты. М.: Изд-во Московского университета, 2001. 318 с.

Сытин А.Н. Проблемы истории стран Балтии и их взаимоотношений с Россией, конец 80-х – нач. 90-х гг. XX в. М.: Изд-во МГОУ, 2009. 247 с.

Фроянов И.Я. Погружение в бездну. Москва: ЭКСМО-Пресс, 2002. 608 с.

Хайрюзов В.Н. Последний первый: Документально-художественное повествование. Иркутск: Сибирская книга, 2009. 264 с.

Шевякин А.П. Загадка гибели СССР. (История заговоров и предательств. 1945–1991). М.: Вече, 2004. 464 с.

Шубин А.В. Парадоксы перестройки. Упущенный шанс СССР. М.: Вече, 2005. 286 с.

Bush G. A world transformed: The Collapse Of The Soviet Empire. The Unification Of Germany. Tiananmen Square. The Gulf War / George Bush. – Publisher: NY, 1998. – Alfred A. Knopf. A Borzoi Book. – 587 с.

Критерии авторства

Е.С. Оболкин провел обобщение, подготовил рукопись к печати, имеет на статью авторские права и несет полную ответственность за ее оригинальность.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Сведения об авторе

Оболкин Евгений Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Российский государственный университет правосудия (Восточно-Сибирский филиал), 664074, г. Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А, Россия, ✉ e-mail: eobolkin@inbox.ru

social aspects). Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. 335 p. (In Russ.)

Stankevich Z.A. (2001) The history of the collapse of the USSR: Political and legal aspects. Moscow: Publishing House Moscow University. 318 p. (In Russ.)

Syтин A.N. (2009) Problems of the history of the Baltic countries and their relations with Russia, late 80s – early 90s XX century. Moscow: Publishing house of the Moscow State Educational University. 247 p. (In Russ.)

Froyanov I.Ya. (2002) Immersion in the abyss. Moscow: EKSMO-Press. 608 p. (In Russ.)

Khairyuzov V.N. (2009) Last First: Documentary Art Discourse. Irkutsk: Sibirskaya kniga. 264 p. (In Russ.)

Shevyakin A.P. (2004) The mystery of the death of the USSR. (History of conspiracies and betrayals. 1945–1991). Moscow: Veche. 464 p. (In Russ.)

Shubin A.V. (2005) Paradoxes of Perestroika. Lost chance of the USSR. Moscow: Veche. 286 p. (In Russ.)

Bush G. A world transformed: The Collapse Of The Soviet Empire. The Unification Of Germany. Tiananmen Square. The Gulf War / George Bush. – Publisher: NY, 1998. – Alfred A. Knopf. A Borzoi Book. – 587 p.

Attribution criteria

E.S. Obolkin made a generalization, prepared the manuscript for publication, has copyrights to the article and is fully responsible for its originality.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final manuscript.

Information about the author

Evgeny S. Obolkin, Cand. Sci. (History), Associate Professor of the Department of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines, Russian State University of Justice (East Siberian Branch), 23A, Ivan Franko street, Irkutsk 664074, Russia, ✉ e-mail: eobolkin@inbox.ru