

Оригинальная статья / Original article

УДК 94(571.53)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21285/2415-8739-2019-3-248-251>

Нестереотипный взгляд на императора Николая II и его правление: рецензия на монографию «История России, которую приказали забыть. Николай II и его время» А.А. Борисюка*

© М.В. Чирикова

Иркутский национальный исследовательский технический университет, г. Иркутск, Россия

Аннотация: В рецензии приведен анализ книги А.А. Борисюка «История России, которую приказали забыть. Николай II и его время». В ней обозначен нестандартный подход автора к исследованию эпохи последнего российского императора и его роли в событиях начала прошлого века, основанный на широкой историографической базе.

Ключевые слова: монография, николаевская эпоха, стереотип, нестереотипный взгляд, советская историография

Информация о статье: Дата поступления 10 августа 2019 г.; дата принятия к печати 9 сентября 2019 г.; дата онлайн-размещения 30 сентября 2019 г.

Для цитирования: Чирикова М.В. Нестереотипный взгляд на императора Николая II и его правление: рецензия на монографию «История России, которую приказали забыть. Николай II и его время» А.А. Борисюка // Известия Лаборатории древних технологий. 2019. Т. 15. № 3. С. 248–251. DOI: 10.21285/2415-8739-2019-3-248-251

Non-stereotypical view of Emperor Nicholas II and his reign: a review of the monograph Borisuk A.A. “The history of Russia, which was ordered to forget. Nicholas II and his time”*

© Marina V. Chirikova

Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russian Federation

Abstract: The review provides an analysis of the book by A.A. Borisuk “History of Russia, which was ordered to forget. Nicholas II and his time”. It outlines the based on a wide historiographic data author’s non-standard approach to the study of the era of the last Russian emperor and his role in the events of the beginning of the last century.

Keywords: monograph, the era of Nicholas, stereotype, non-stereotypical view, soviet historiography

Article info: Received August 10, 2019; accepted for publication September 9, 2019; available online September 30, 2019.

For citation: Chirikova M.V. 2019. Non-stereotypical view of Emperor Nicholas II and his reign: a review of the monograph Borisuk A.A. “The history of Russia, which was ordered to forget. Nicholas II and his time”. *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii* = Journal of the Laboratory of Ancient Technologies. Vol. 15. No. 3. Pp. 248–251. (In Russ.). DOI: 10.21285/2415-8739-2019-3-248-251

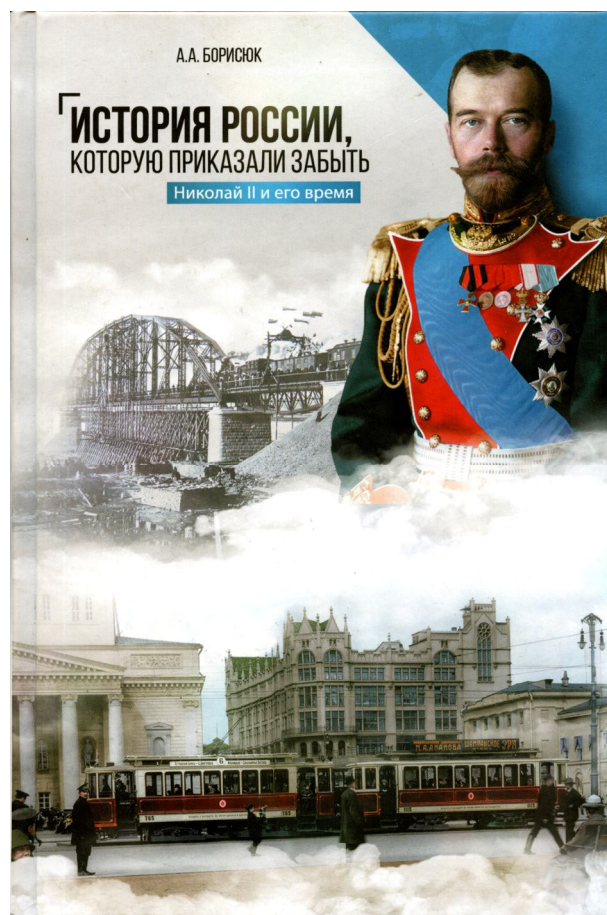
* Борисюк А.А. История России, которую приказали забыть. Николай II и его время. М. : Вече, 2018. 240 с.

* Borisuk A.A. The history of Russia, which was ordered to forget. Nicholas II and his time. Moscow : Veche, 2018. 240 p.

XX век, по мнению многих историков, политологов и просто неравнодушных к России, – один из самых сложных, противоречивых и трагичных столетий в её истории. Начавшись с колоссальных достижений в разных областях жизни и открывавший оптимистичные перспективы нашей родине в будущем, он привёл к двум апокалиптическим катастрофам, которые стоили жизни миллионам российских граждан и утратой всех высот, достигнутых накануне. Первая произошла в 1917 г., когда под влиянием революционных настроений общества пала, казалось бы, незыблемая Российская империя, а подданные этого государства вынуждены были либо эмигрировать из страны, либо пытаться адаптироваться к новой жизни, подчас рискуя стать жертвой революционных событий.

Вторая катастрофа, во многом похожая на предшествующую, связана с распадом уже Советской империи. Снова наша страна пережила не только сокращение территорий и населения, но и так называемую «утечку мозгов», и резкое падение уровня жизни, приведшее к увеличению смертности населения, в том числе и по причине роста криминальных структур. По сути, Россия дважды за век вынуждена была переродиться, утратив многие завоевания в разных общественных сферах, начать своё развитие практически с нуля.

Но, если в 1991 г. ликвидация СССР имеет какие-то рациональные объяснения, связанные и с промахами в области идеологии, экономики, политики, социального развития, то с причинами исчезновения с карты мира Российской империи всё гораздо запутаннее. Корнем такой неясности, в первую очередь, является отсутствие достоверной информации о событиях, предшествовавших революциям 1917 г., а порой и формирование фальшивых сведений об этой эпохе советской пропагандой. С точки зрения истории, совсем недавно специалисты получили доступ к источникам для их исследования и формирования нестереотипного представления о периоде конца XIX – начала XX в. в России. Так что вероятность новых открытий или новых представлений об эпохе последнего российского императора очень велика.



Одну из таких попыток – пересмотреть имеющиеся данные о Российском государстве в период правления Николая Александровича – предпринял А.А. Борисюк в своей монографии «История России, которую приказали забыть. Николай II и его время». Автор поставил перед собой цель развенчать сложившиеся мифы о самом Николае и итогах его правления в разных сферах жизни общества. Для этого он предложил оригинальную структуру изложения материала: первоначально речь идет о достижениях николаевской России в экономике, науке и технике, социальной политике (образование, медицина, культура); затем анализируются события внешней политики страны и революционные потрясения 1905–1907 гг., а также февраля 1917 г.; в заключение – сделана попытка дать объяснение падению империи.

Все исследование состоит из одиннадцати глав. Содержание книги строится по определенной логической схеме: успехи страны (1–6 глава) – проблемы, вызванные чередой исторических событий

(7–10 глава) – кризис государственности (11 глава). Представленные в конце приложения резюмируют эту логику в виде кратких итогов. Так, в первом приложении подобраны оценки личности Николая II, сделанные и его соратниками, и недоброжелателями, что свидетельствует о попытке автора быть объективным. Во втором, А.А. Борисюк систематизировал 25 мифов об описываемом периоде, представив их в форме таблицы, в которой указано содержание каждого из них и раздел книги, где дается опровержение оному. Однако, пожалуй, самым интересным и трудоёмким является третье приложение, в нём автор приводит конкретные исторические данные, подтверждающие прогрессивное развитие практически всех регионов Российской империи: от Москвы и Петербурга/Петрограда до Сибири и Дальнего Востока; от Прибалтики до Закавказья и Средней Азии.

Обработав огромный массив исторических источников и литературы, А.А. Борисюк постарался донести до читателя те сведения, которые не получили широкого распространения в советской историографии или были извращены. Для большей убедительности историк использовал метод сравнения результатов политики последнего русского императора и успехов советского руководства, которые так громко провозглашались в СССР. В монографии приводится большое число таблиц, упрощающих восприятие статистической информации, приводимой автором.

В то же время, стоит отметить ряд моментов, которые, возможно, стоит изменить при условии дальнейшего исследования этой эпохи. Так, например, в первых шести главах монографии автор несколько злоупотребляет статическими сведениями при отсутствии их глубокого анализа. Кроме того, нередко историк возвращается к одной и той же мысли/выводу, особенно это заметно в крайних главах работы. Возможно, имеет смысл дополнительно отредактировать эту часть книги.

В процессе чтения нередко возникало впечатление о некой предвзятости автора к советскому прошлому и своеобразной идеализации личности Николая II. Такая уверенность А.А. Борисюка в исключительной значимости императора в развитии

страны кажется несколько преувеличенной. А его стремление найти причины разрушения империи только в стремлении политической элиты России отказаться от собственного пути развития, ориентации на Запад (предполагалось две альтернативы – либеральная или марксистская) и соответственно в её предательстве царя и народа слишком категоричными. Вероятно, автор прав в том, что роль Николая Александровича не в полной мере оценена в российской историографии, а значит, требует переосмысления. Но высокую степень ответственности главы государства за происходящие события в подвластных ему территориях никто не отменял, предполагаем, что доля вины Николая II в них всё же была.

Попытка автора сломать сложившиеся и ставшие уже хрестоматийными представления о временах начала XX века, крайне не просто воспринимается специалистами и обывателями. Это касается, например, причин революционных потрясений в России, событий Первой мировой войны и т. д. Осознавая тот факт, что Великая война 1914–1918 гг. была практически вычеркнута советской историей из двадцатого столетия, тем не менее, сложно принять версию исследователя, что она никак не повлияла на февральские события 1917 г. Склонны думать, что в этом случае стоит искать «золотую середину», между советской версией причин революций и гипотезой А.А. Борисюка.

Несмотря на указанные выше недочеты, работа «История России, которую приказали забыть. Николай II и его время» – достойное исследование, в котором впервые собраны и представлены интересные статистические сведения о Российской империи начала прошлого века. Автор сумел представить николаевскую эпоху в совершенно новом свете, умело апеллируя фактами и выстраивая их в достаточно стройную композицию. Вызывают большой интерес и самобытные гипотезы А.А. Борисюка о личности Николая II и его роли в развитии империи, об участии нашей страны в Первой мировой войне, о причинах революционных событий и др. Возможно, в ближайшем будущем его точка зрения будет полностью доказана и станет новой хрестоматийной истиной.

Сведения об авторе

Чирикова Марина Владимировна,

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии,
Иркутский национальный исследовательский технический университет,
Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83,
e-mail: chirikovamv@mail.ru

Критерии авторства

М.В. Чирикова провела научное рецензирование, обобщила полученные оценки и написала рукопись, имеет на статью авторские права и несет полную ответственность за ее оригинальность.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Information about the author

Marina V. Chirikova,

Cand. Sci. (History), Associate Professor of the Department of History and Philosophy,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov Str., Irkutsk 664074, Russian Federation,
e-mail: chirikovamv@mail.ru

Attribution criteria

M.V. Chirikova had got a scientific review, summarized the evaluations and wrote the manuscript, has copyrights for the article and is fully responsible for its originality.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.