

НЕОЛИТИЧЕСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ В УСТЬЕ Р. КАМЕНКИ НА НИЖНЕЙ АНГАРЕ

Введение

Летом и осенью 1997 г. отрядом по паспортизации памятников археологии Красноярского государственного педагогического университета (далее КГПУ) проводились исследования памятников наскального искусства и сопряженных с ними других археологических объектов в Нижнем Приангарье (Заика и др., 1999). Сектор работ охватил локальную территорию бассейна Нижней Ангары в районе устья правобережного притока — р. Каменки (рис. 1).

В ходе работ было продолжено начатое в 1995 г. обследование петроглифов в устье р. Каменки (Петроглифы — 1). На поверхности площадки и у подножия утеса с рисунками участниками отряда был собран подъемный археологический материал в виде отходов каменной индустрии (сколы, отщепы, пластины), каменные изделия, фрагменты керамики (Заика и др., 1997). Это послужило причиной закладки на вершине утеса шурфа с целью выявления культуросодержащих слоев (Каменка. Шурф-1), затем — раскопа на разрушаемом участке памятника (Каменка. Раскоп-1) (рис. 2) (Заика, 1999). Во время проведения раскопочных работ было обнаружено неолитическое погребение (Каменка. Погребение-1), которому посвящена данная статья.

Впервые на местонахождения археологического материала на берегах р. Ангары в месте впадения в нее р. Каменки обратил член ВСОРГО Н.И. Витковский. В 1882 г. он совершил археологическую разведку по р. Ангаре от Иркутска до устья р. Тасеевой (левобережный приток р. Ангары в нижнем ее течении). В устье р. Каменки им был собран немногочисленный археологический материал (Витковский, 1889). В 1937 г. участниками экспедиции Иркутского краеведческого музея под руководством А.П.Окладникова на стенах утеса в устье р. Каменки было выявлено и скопировано в трёх пунктах 16 рисунков, выполнен-

ных красной охрой. На вершине утеса и на поверхности скальных осыпей был собран археологический материал в виде каменных отщепов, керамики, заготовки каменного топора и большого количества наконечников стрел, — каменных, костяных и бронзового «трёхпёрого» (Окладников, 1966: 102). В 1970-1980-е гг. наскальные рисунки изучались сотрудниками Красноярского государственного педагогического института под руководством Н.И.Дроздова (Дроздов и др., 1989).

Общая характеристика памятника

Археологический комплекс Каменка-1 приурочен к известняковому мысу, расположенному между руслами Ангары и Каменки. Высота утеса над уровнем воды 21 м, вытянут он с запада на восток более чем на 150 м, в плане имеет подтреугольную форму. Верхняя площадка плоская, сравнительно ровная, задернованная, понижается в западном направлении и расширяется до 100 м (рис. 2).

В 1997 г. на восточной окраине мыса, где наблюдалось интенсивное разрушение памятника (ветровая эрозия, размыв покровных отложений, склоновые процессы, осыпание скальных пород), были произведены раскопочные работы. Вскрытая площадь покровных отложений составила 20 кв. м (рис. 3). Поверхность площади раскопа была задернована, имела общий наклон с повышением крутизны скатов в юго-восточную сторону и обрывалась скальными обнажениями стен утеса. В северо-западной части наблюдалось выравнивание поверхности, выход на горизонтальный уровень верхней площадки утеса.

В результате раскопочных работ была вскрыта площадь раскопа на глубину 0,5-0,6 м. Слабые покровные отложения в юго-восточном секторе раскопа, которые едва перекрывают скальные породы, приобретают мощность напластований 0,4-0,6 м на северо-западном участке (рис.

4). Стратиграфия памятника отличается неравномерностью и мозаичностью распределения литологических слоев, что объясняется как геоморфологическими особенностями местонахождения (непосредственная близость к поверхности скальных выходов, рельеф которых отразился на характере покровных отложений), так и воздействиями антропогенного характера. В общем плане стратиграфия раскопа представлена в следующем виде:

- почвенно-растительный слой — 0,01-0,1 м;
- черная гумусированная супесь — 0,01-0,23 м;
- темно-коричневая гумусированная супесь — 0,01-0,2 м;
- коричневая супесь — 0,01-0,15 м;
- крупнозернистый песок с примесью галечника и мелкообломочного материала скальной породы — до 0,3 м;
- скальная порода

На основной площади раскопа не наблюдалось дифференциации артефактов по литологическим горизонтам. Слабая аккумуляция рыхлых отложений (следствие эрозийных и склоновых процессов), повлекшая проецирование по вертикали и смещение по горизонтали артефактов, определила смешанный в культурно-хронологическом плане состав находок. При вскрытии грунта обнаружены многочисленные отходы каменной индустрии (отщепы, сколы, пластины), остатки терио-, орнито- и ихтиофауны, мелкие фрагменты керамики. Основная масса изделий представлена костяными и каменными наконечниками стрел, режы — изделиями из бронзы и железа.

Каменка. Погребение-1

При разборке каменной кладки в западной стенке раскопа обнажилась затылочная часть черепной коробки человека. С целью вскрытия погребения была сделана прирезка площадью 4 кв. м к западной части раскопа (рис. 3). Вследствие пестроты и неоднородности литологических слоев, в определенной степени отражающих последовательность погребальных действий, необходимо привести подробное описание стратиграфии стенок прирезки (рис. 5):

Южная стенка:

- почвенно-растительный слой — 0,04-0,06 м;
- черная гумусированная супесь — 0,1-0,2 м;

- серая гумусированная супесь, темно-коричневая гумусированная супесь (находятся на одном уровне и разделены выходом крупнообломочных пород) — 0,04-0,1 м;

- коричневая супесь — 0,01-0,2 м;
- крупнозернистый песок с примесью галечника и мелкообломочного материала скальной породы — до 0,15 м;

- скальная порода.

Западная стенка:

- почвенно-растительный слой — 0,04-0,06 м;

- черная гумусированная супесь с линзами пережженных мелких остатков ихтиофауны (мощность 0,01-0,08 м) в основной толще и на уровне нижней границы литологического слоя — 0,12-0,3 м;

- темно-коричневая гумусированная супесь — 0,03-0,2 м;

- коричневая супесь — 0,02-0,17 м;

- крупнозернистый песок с примесью галечника и мелкообломочного материала скальной породы — до 0,5 м;

- скальная порода.

Северная стенка:

- почвенно-растительный слой — 0,05-0,06 м;

- черная гумусированная супесь с прослойкой пережженных мелких остатков ихтиофауны (мощность 0,03-0,1 м) на уровне нижней границы литологического слоя — 0,1-0,23 м;

- темно-коричневая гумусированная супесь — 0,05-0,15 м;

- коричневая супесь — 0,02-0,18 м;

- крупнозернистый песок с примесью галечника и мелкообломочного материала скальной породы — до 0,25 м;

- скальная порода.

При вскрытии площади прирезки (2x2м), на глубине 25 см от дневной поверхности, под слоями черной и темно-коричневой (серой) гумусированной супеси в границах кв. К-8,7 и И-9,8 была обнаружена каменная кладка, выложенная обломками скальных пород средней величины. Кладка имела вытянутую форму, по длинной оси была ориентирована по линии СВ — ЮЗ (рис. 6). Примечательно, что кладка по диагонали разделила на уровне вскрытия литологические слои светло-серой (южный сектор) и темно-коричневой супеси (северный сектор) (рис. 5). При разборке первого уровня кладки обнажился второй слой, выложенный более крупными об-

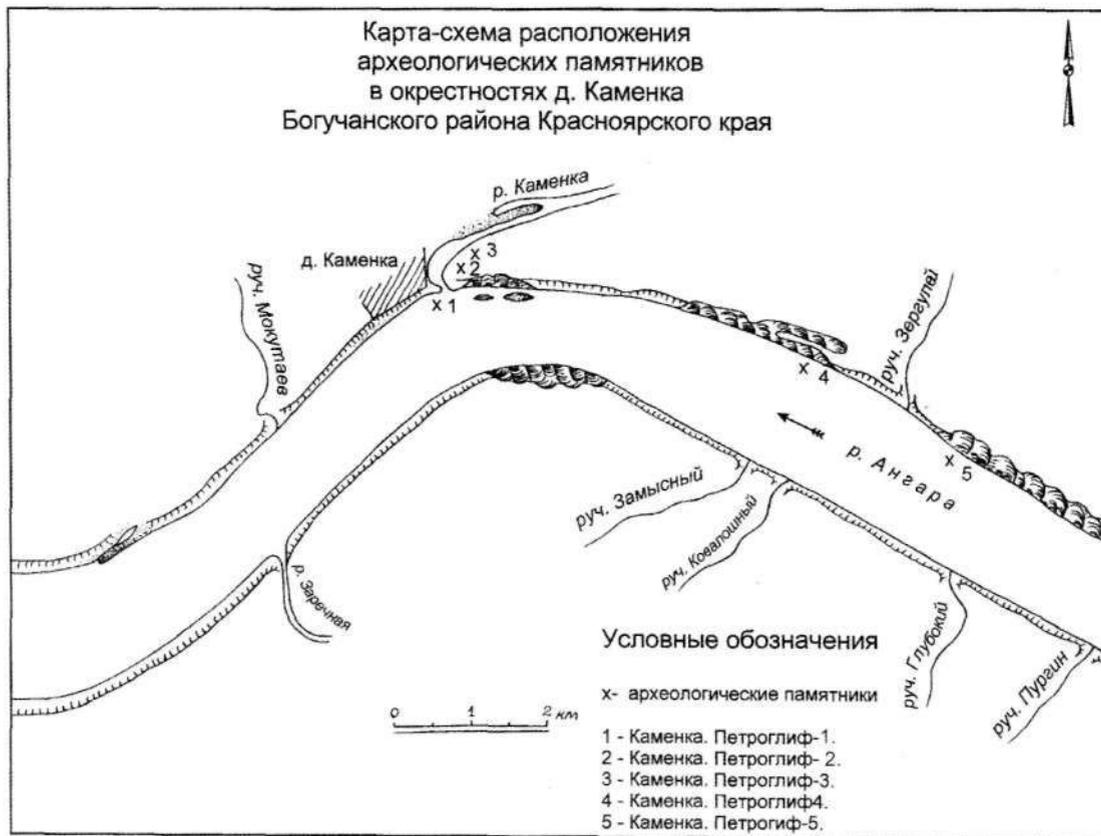


Рис. 1. Карта-схема расположения археологических памятников в окрестностях дер. Каменка

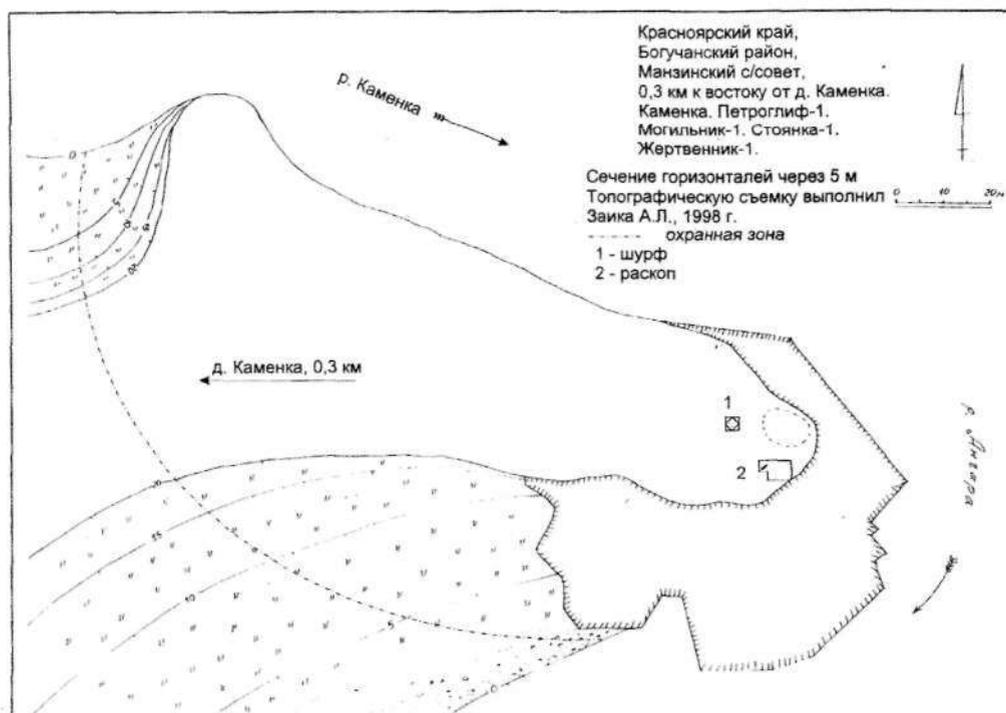


Рис. 2. Археологический комплекс Каменка-1 (стоянка, погребение, петроглифы).
Топографический план местонахождения.

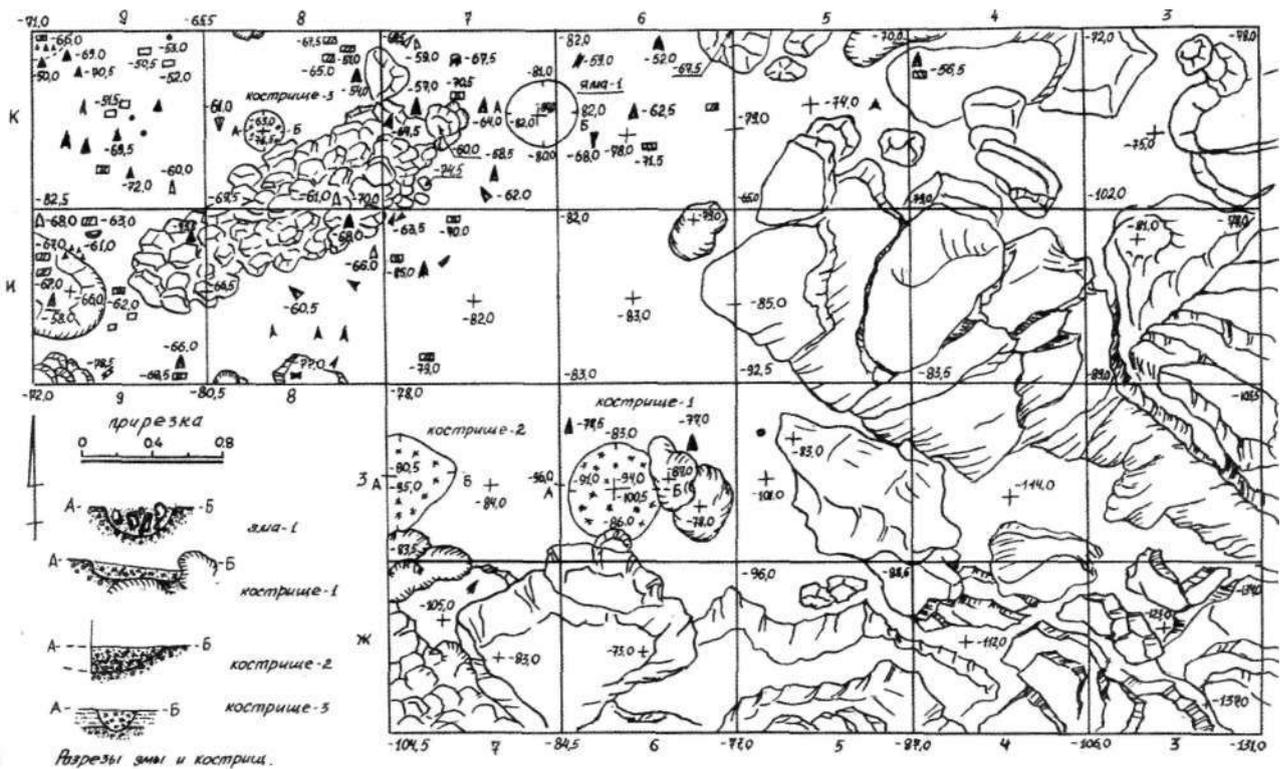


Рис. 3. Каменка. Стоянка-1. Раскоп-1. Планиграфия находок

ломками местных скальных пород (рис. 7, 9, 10).

Под вторым слоем обнажился полный скелет взрослого мужчины 25-30 лет и ростом 166 см (определение Т.М. Рейс) хорошей сохранности. Костяк находился в полном анатомическом порядке, в вытянутом положении на спине (рис. 8). Погребенный был ориентирован головой на СВ (вниз по течению р. Каменки) и, соответственно, ногами на ЮЗ, вниз по течению р. Ангары на данном участке русла.

Голова погребенного покоилась на каменной «подушке» в виде плитки песчаника не местного происхождения, которая находилась в наклонном положении. Нижняя челюсть находилась на основной оси костяка, сам же череп, вследствие проседания (вертикального смещения вниз камней) кладки, повернулся в левую сторону. По всей видимости, по этой же причине позвоночный столб был немного искривлен в средней своей части и смещен в левую сторону. Правая рука была вытянута вдоль туловища, причем плечевая кость находилась в нише скальных пород, очерчивающих могильную яму. Фаланги руки рассеяны в области правой берцовой кости. Левая рука погребенного была слегка согнута в лок-

те и положена на пояс. Кости кисти и фаланги пальцев были хаотично сгруппированы в области таза. Ноги параллельны, вытянуты и сведены вместе на уровне ступней. Кости ступней находились в смешанном состоянии и располагались в нише скальных пород.

Под головой погребенного обнаружен шлифованный нож с вогнутым лезвием (рис. 8. 1). Вдоль левой стороны туловища зафиксировано 32 фрагмента роговой обкладки лука. Слева от правой локтевой кости находилось 3 каменных наконечника стрел (рис. 8. 4). В области пояса, над правой тазовой костью, был обнаружен каменный ретушированный нож, под левой тазовой костью — шлифованное тесло (рис. 8. 2,3). На уровне пояса, у северной стенки могильной ямы, зафиксирован массивный костяной наконечник стрелы (рис. 8. 5). Среди фаланг левой руки, в области таза, находилось два фрагмента костяной проколки. Ниже, между бедренных костей, располагались еще три костяных проколки (рис. 8. 8-10). Слева от погребенного на уровне бедра находилось: костяной гарпун, обращенный острием вниз, и наложенные друг на друга две костяные заготовки орудия (табл. 8. 11,12). В области голени правой ноги выявлено скопление

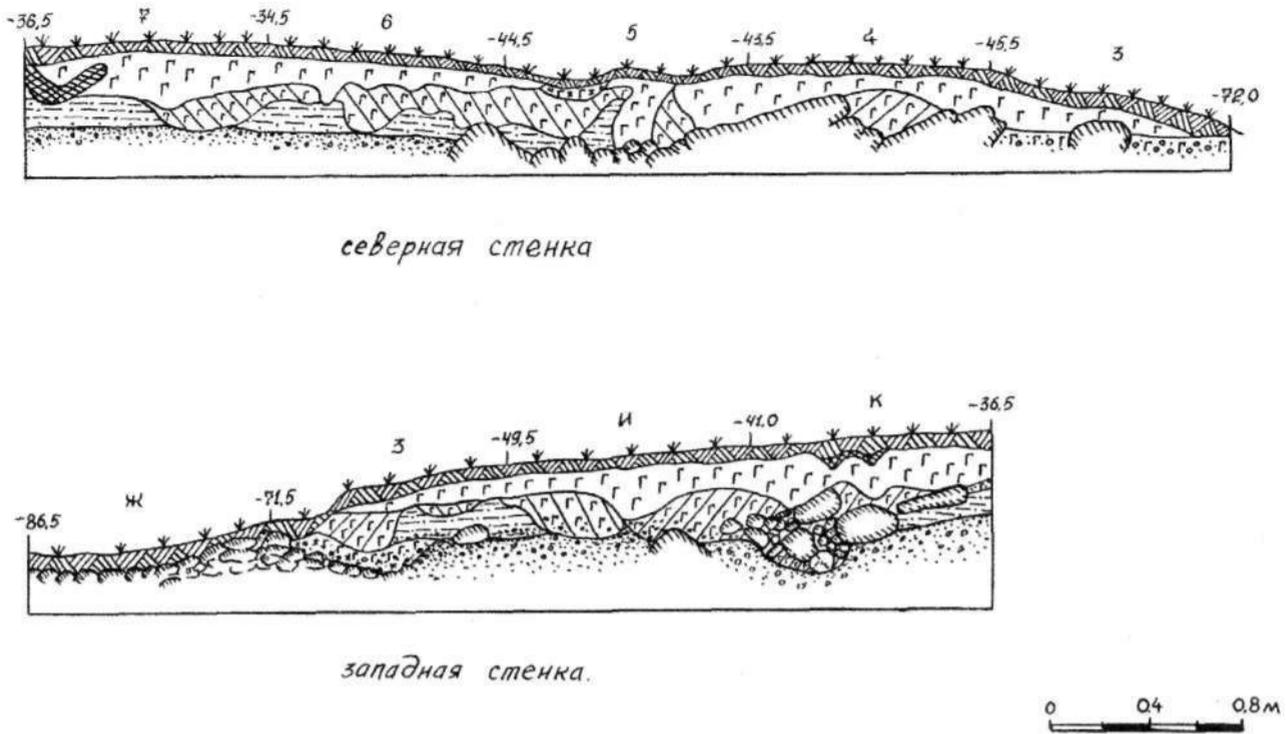


Рис. 4. Каменка. Стоянка-1. Раскоп-1. Стратиграфия стенок раскопа

отщепов и сколов (40 шт.), среди которых находились призматический нуклеус и костяные предметы: два шила и две стерженьковых заготовки (рис. 8. 14). На уровне колен у северной стенки могилы обнаружены фрагменты развалившегося глиняного сосуда (рис. 8. 13). В нижней части голени правой ноги находилась роговая имитация когтя медведя или клыка кабана (рис. 8. 15).

Погребальный инвентарь

Каменные изделия

Нож (9x4 см) изготовлен из кремнистого сланца, имеет своеобразную форму. Спинка его выгнута, оформлена крутой мелкофасеточной ретушью, лезвие — односторонней заточки, вогнутое (рис. 11. 1). В поперечном сечении нож имеет форму односторонне-выпуклой линзы. Основание ножа оформлено крупнофасеточной уплощающей ретушью. Поверхность орудия тщательно зашлифована.

Нож-бифас (3,5x8 см) изготовлен из халцедона, имеет асимметрично-треугольную форму (рис. 11. 5). В поперечном сечении орудие имеет контур симметрично-выпуклой линзы. Нож — обоюдоострый, лезвия — асимметрично-выпуклые. Более выгнутое лезвие обработано

встречной крупнофасеточной ретушью, противоположное оформлено более тщательно, мелкофасеточной ретушью. Жало — притуплённое, по всей видимости, является необработанной частью рудимента площадки преформы (пластина, пластинчатый скол). Основание ножа односторонне скошено, имеет асимметрично-угловатую выемку, оформлено двусторонней уплощающей ретушью, направленной вдоль тела ножа в сторону жала.

Два наконечника стрелы подтреугольной формы, длиной 3 и 3,5 см, шириной в основании 1,2 см (рис. 11. 2,3). В поперечном сечении имеют форму слабовыпуклой линзы. Изделия оформлены двусторонней встречной струйчатой ретушью. Боковые края, насад, шипы доработаны мелкофасеточной ретушью. База наконечников вогнутая, угловатая, асимметричной формы, что определило разность длины шипов. Сырье — кремнистый сланец. Черешковый наконечник стрелы также изготовлен из роговика, но относительно крупнее и массивней (длина 4,6 см, ширина у плечиков — 1,6 см) (рис. 11. 4). Тело и жало наконечника имеют лавролистую форму, в поперечном сечении — форму выпуклой линзы, оформлены уплощающей встречной двусторонней ретушью. Черешок имеет прямоугольную

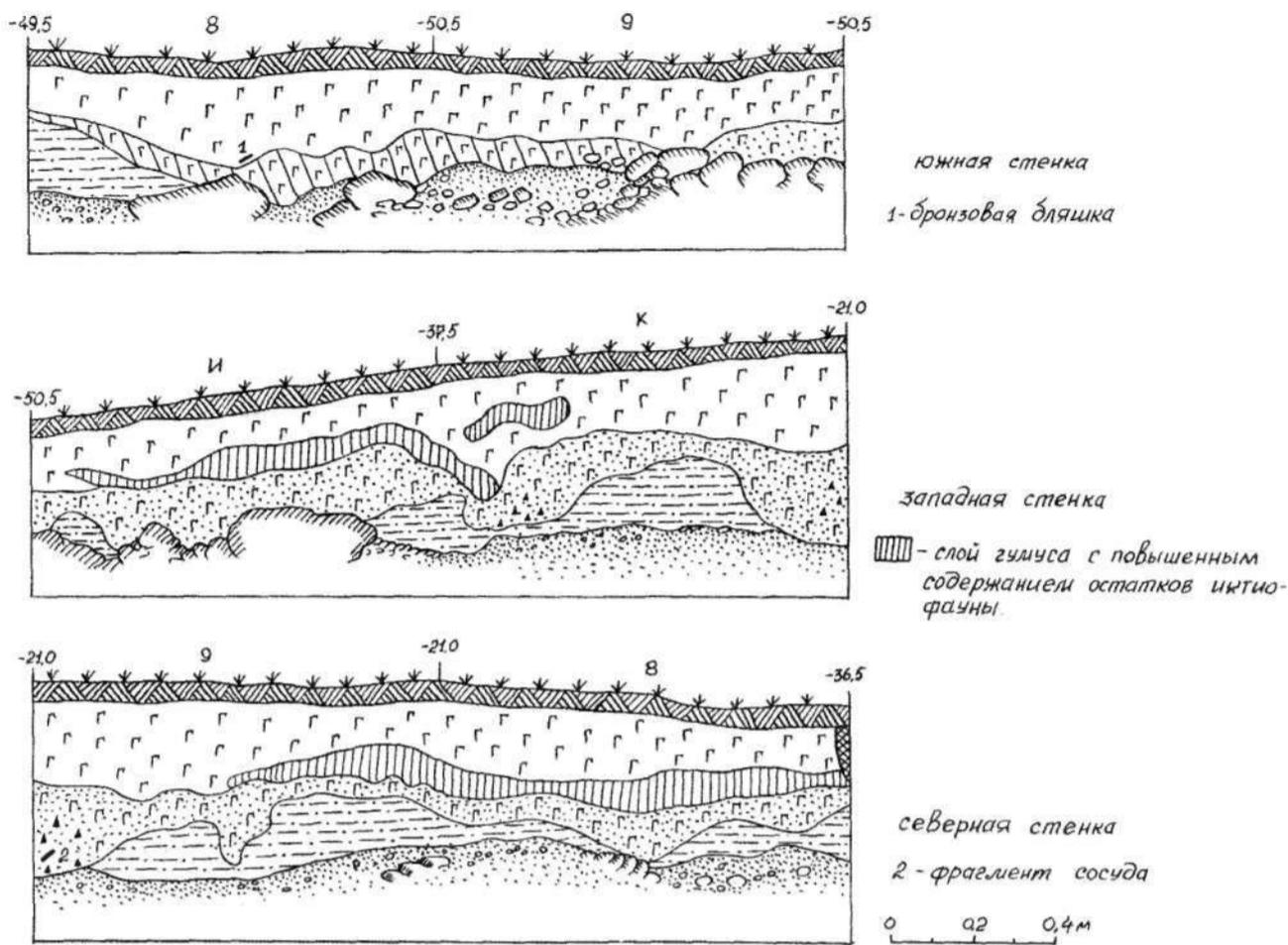


Рис. 5. Каменка. Раскоп-1. Стратиграфия стенок прирезки к раскопу

форму, отделен от тела наконечника слабо выраженными плечиками-уступами со сглаженными краями.

Тесло — шлифованное, длиной 10 см и шириной 5 см (у рабочего края). Орудие изготовлено из кремнистого сланца, имеет трапециевидную форму (вершина — обушок изделия, основание трапеции — лезвие) (рис. 12). В продольном сечении орудие имеет форму двояковыпуклой симметричной линзы. Контуры поперечного сечения асимметричны, отражают выпуклую поверхность одной стороны орудия и плавную вогнутость — противоположной. Вся поверхность изделия тщательно зашлифована — следы первичной обработки прослеживаются слабо и фиксируются фрагментарно. Лезвие тесла почти прямое, имеет одностороннюю скошенность, подправлено дополнительной шлифовкой с внутренней стороны. С одной стороны рабочий край изделия обломан двумя крупными сколами — след-

ствие ударов, нанесенных под углом 45° к боковой грани.

Заготовка микропластинчатого нуклеуса (рис. 13. 1) выполнена на крупном сколе кремня. Площадка оформлена со стороны фронтов и частично — с одной латерали. Одна из латералей оформлена со стороны площадки и кия, вторая — представляет собой негатив преформы и подправлена одним небольшим снятием со стороны кия. Киль двусторонне обработан и приострен многорядной полукрутой ретушью с одной стороны и одним небольшим сколом — с другой.

Скопление отщепов и сколов (40 шт.) из кремнистого сланца. Самый крупный имеет размеры 11×7 см при толщине 1,3 см; самый мелкий имеет размеры $1,2 \times 1,3$ см. Размеры остальных отщепов и сколов колеблются в данных пределах. Следов вторичной обработки не зафиксировано.

Абразив представляет собой плитку крупнозернистого песчаника подпрямоугольной фор-

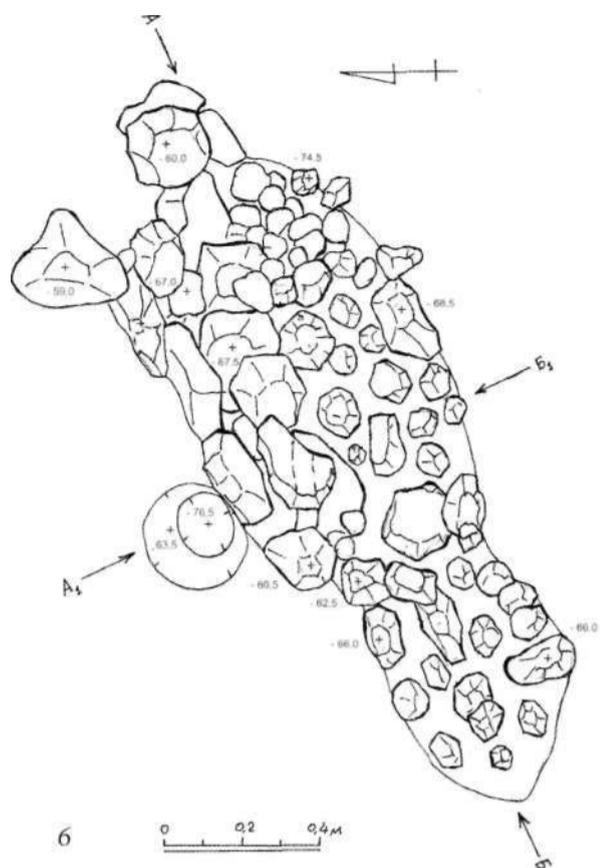


Рис. 6. Каменка. Погребение-1. План верхнего (первого) уровня надмогильной каменной кладки

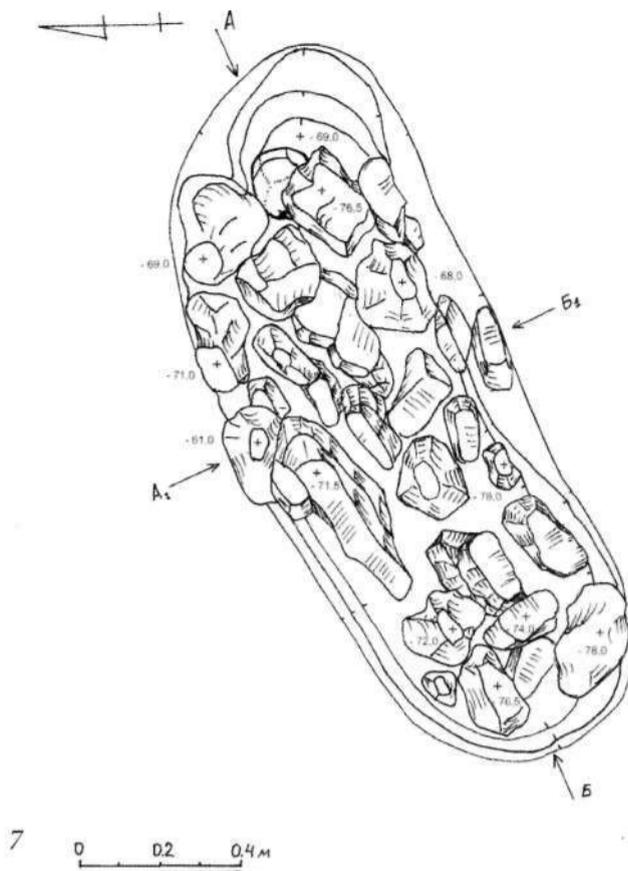


Рис. 7. Каменка. Погребение-1. План нижнего (второго) уровня надмогильной каменной кладки

мы размерами 5х3 см при толщине 1,5 см. Внешняя поверхность немного выпуклая и имеет естественную неровную поверхность. Противоположная сторона — плоская, несет следы сработанности.

Изделия из кости

Роговая обкладка лука состояла из двух частей. Верхняя часть (длина 75,5 см) представлена 21 фрагментом, нижняя (длина 80,5 см) — 11 фрагментами. Обе половины представляют собой узкие (ширина в основании 3,2 см, на концах — 0,8 см) длинные пластины с зашлифованной (более тщательно — с внешней стороны) поверхностью, в сечении имеют форму дуги. Основание верхней половины обкладки имеет внутренний срез, который при наложении совпадает с внешним срезом нижней половины обкладки лука. Площадь наложения составляет 3х3 см.

Гарпун (21,1х1,7 см) — пятибородчатый, однорядный, со стопор-линем (рис. 14. 1). Основой

для него послужил фрагмент плюсневой кости лося (определение Н.Д. Оводова). Поверхность изделия тщательно зашлифована. В продольном сечении гарпун представляет собой форму плоской линзы. От рабочего края толщина изделия плавно возрастает и достигает максимальной величины (0,8 см) в 14 см от жала, затем плавно уменьшается к основанию, где составляет 0,5 см. С внутренней стороны тело орудия имеет неглубокий естественный желобок. В поперечном сечении гарпун представляет собой вытянутый эллипс в основании и треугольник с округлыми вершинами — у рабочего края (жала).

Проколки (рис. 13. 2; рис. 14. 2) длиной 17,7 см и 14,7 см изготовлены из грифельных костей лося (определение Н.Д. Оводова). Рабочий край орудий заострен путем подрезки с последующей шлифовкой, противоположный край является эпифизом кости (в одном случае обломан).

Проколки (рис. 13. 3,4) длиной 10,2 см и 9 см

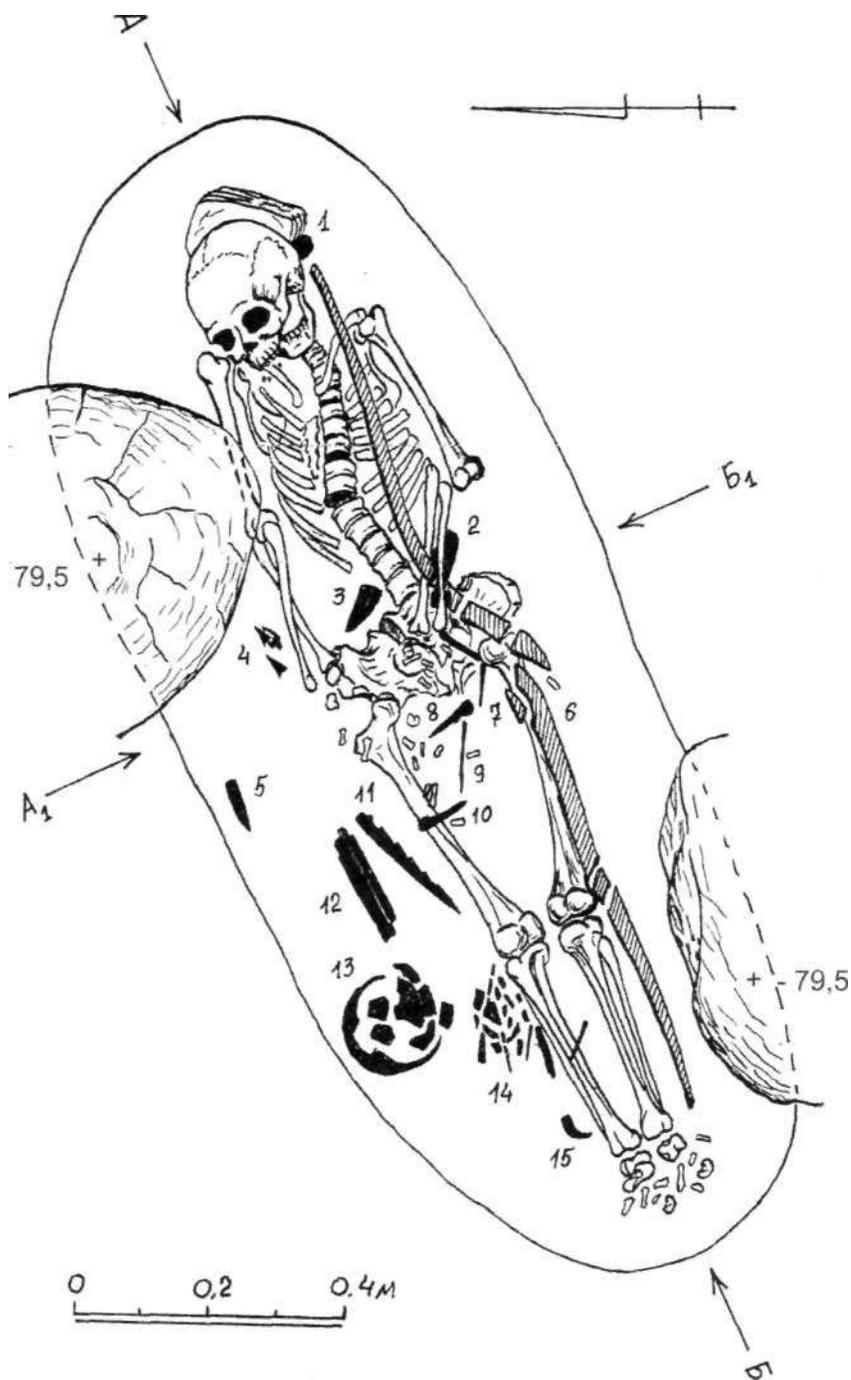


Рис. 8. Каменка. Погребение-1. План могилы.

Планиграфия погребального инвентаря:

- 1 — шлифованный нож (- 90,5); 2 — тесло (- 101,0); 3 — ретушированный нож (-102,1);
 4 — каменные наконечники стрел (-102,3); 5 — костяной наконечник стрелы (- 101,8);
 6 — роговая обкладка лука (- 99,0 — верх, — 109,9 — низ); 7-10 — костяные проколки (- 100,5, — 102,9);
 11 — гарпун (- 102,1 — верх, 103,8 — низ); 12 — костяная заготовка орудия (- 107,5);
 13 — керамический сосуд (- 107,5 — дно, -94,0 — верх); 14 — скопление отщепов, сколов, нуклеус, ко-
 стяные шилья (- 109,0, — 108,5, — 108,0, -107,5); 15 — роговая подвеска (-109,0)

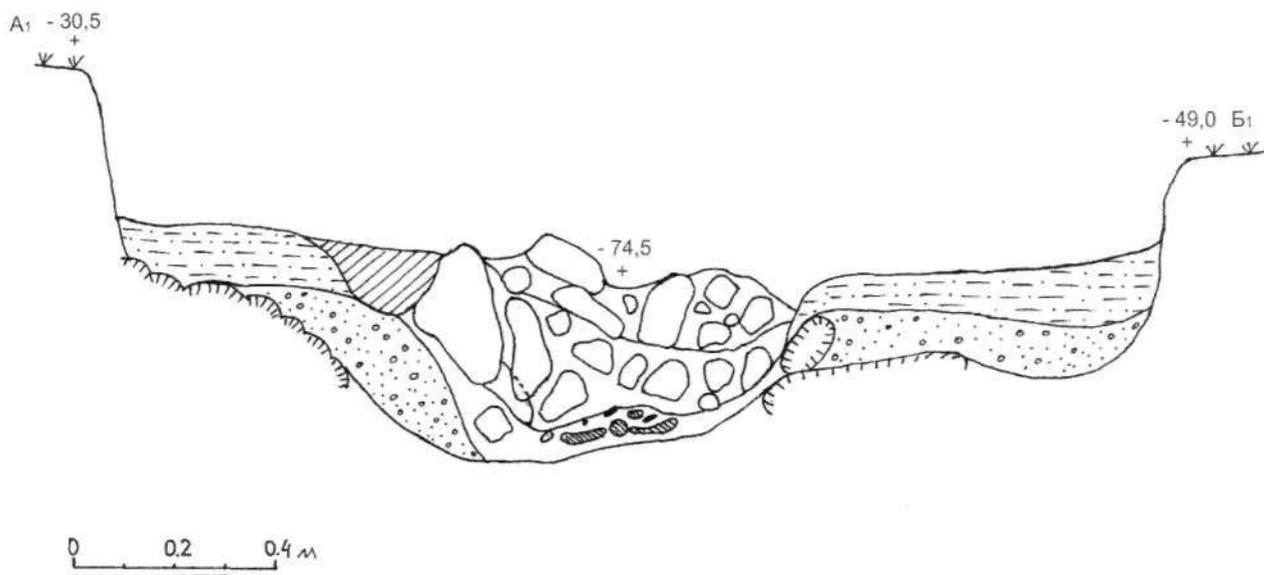


Рис. 9. Каменка. Погребение-1. Поперечный разрез по линии А1 — В1

изготовлены из локтевых костей косули (определение Н.Д. Оводова). Рабочий край орудий оформлен двумя боковыми срезами, противоположный край является эпифизом кости.

Шилья (рис. 15. 2,3) длиной 6,9 см и 5,3 см, толщиной 0,5-0,3 см выполнены из костей мелких млекопитающих, рабочий край изделий в сечении имеет овальную форму. Вся поверхность изделий зашлифована.

Стержневидные заготовки орудий (рис. 15. 5,6) имеют длину 13,4 см и 11,4 см, толщину 0,3-0,5 см, оформлены грубыми неровными срезами, в сечении на разных участках имеют треугольную, прямоугольную и ромбовидную форму.

Наконечник стрелы (рис. 15. 1) — «пулевидный», имеет длину 6,3 см и ширину 1,6 см, толщину 0,1-0,9 см, изготовлен из трубчатой кости млекопитающего. Тело наконечника в поперечном сечении подтреугольной формы, насад — уплощен, основание заострено двумя боковыми косыми срезами. Поверхность изделия зашлифована.

Заготовка орудия (рис. 15. 4) пластинчатой формы, является фрагментом метаподии крупного млекопитающего (лось?). Она оформлена путем расщепления, резки (узкие грани) и грубой шлифовки (широкие плоскости). Длина заготовки 14 см, ширина 0,8-2 см, толщина 0,2-0,4 см.

Подвеска (рис. 11. 6) изготовлена путем резки, скобления и шлифовки из рога копытного животного, по форме напоминает коготь или клык и, по всей видимости, является их имитаци-

ей. Высота изделия 6,7 см, ширина 0,5-1,8 см, толщина 0,7-1,0 см.

Глиняный сосуд диаметром 15 см и высотой 15 см в вертикальном сечении имеет форму параболы. Толщина стенок не превышает 0,4 см. Тесто сосуда рыхлое, слабо отмученное, с обильной примесью дресвы. Венчик — плоскосрезанный, слабо профилирован небольшим наклоном наружу. Дно сосуда приостренной формы, толще, чем стенки. Явственно прослеживаются следы спая в месте соединения дна со стенками сосуда. Внешняя поверхность покрыта оттисками крупноячеистой сетки-плетенки. Декоративный орнамент представлен горизонтальным рядом ямок-вдавлений, нанесенных конической палочкой вдоль венчика. Внутренний край венчика орнаментирован рядом частых вертикальных вдавлений того же инструмента (рис. 16).

Реконструкция погребального обряда

Исходя из специфических особенностей местности, стратиграфических и планиграфических условий залегания литологических слоев, конструктивных особенностей могилы можно предварительно воссоздать следующую последовательность обряда захоронения:

1. Первоначально, на данном участке местности (по всей видимости, на уровне верхней границы коричневой супеси), на сравнительно широкой площади был снят грунт (коричневая су-

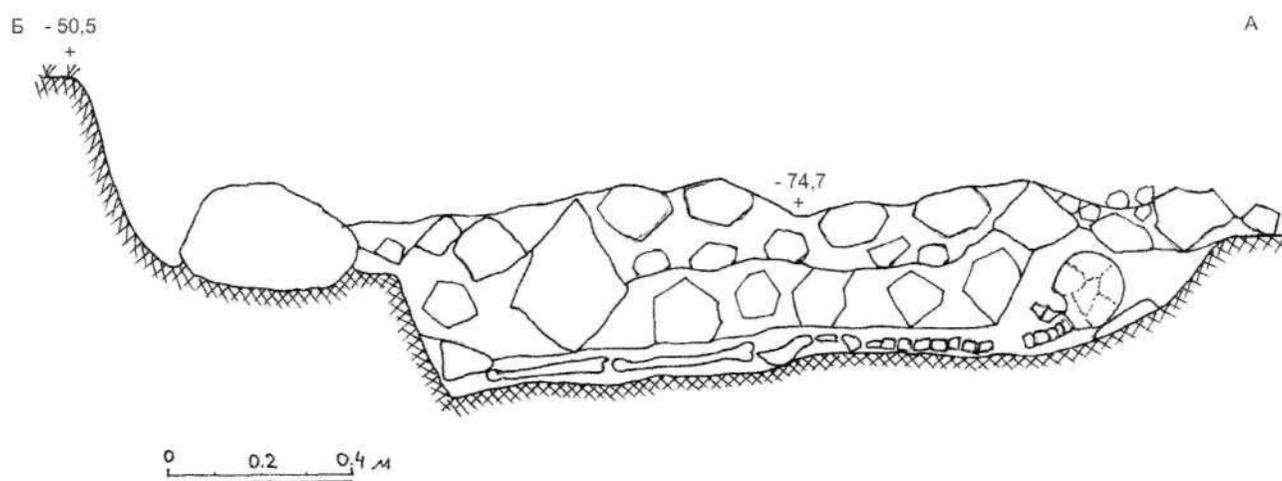


Рис. 10. Каменка. Погребение-1. Продольный разрез по линии А — Б

песь) до уровня крупнозернистого песка.

2. На расчищенной площади, в северной части могильного котлована было определено место, позволяющее оформить могильную яму на глубину до скальных пород и частично удалить слабо закрепленные валуны.

3. После похоронных действий, связанных с труположением и помещением погребального инвентаря, тело покойного было сначала обставлено по бортам могилы, а затем заложено сверху массивными уплощенными плитами скальных пород. Постановка камней была преимущественно вертикальная. Материалом, по всей видимости, служили обнажившиеся и вывернутые в ходе расчистки крупные обломки скалы.

4. После закладки могилы крупными обломками она была облицована более мелкими валунами.

5. Поверх каменной кладки был насыпан выбранный грунт, оформивший надмогильный холм (темно-серая гумусированная супесь). Оставшейся частью грунта было заполнено остальное пространство первоначального котлована (светло-серая гумусированная супесь в южном секторе прирезки).

6. Через определенное время в северной части надмогильного холма, по центру края насыпи был заложен поминальный (?) костер.

Предлагаемый вариант реконструкции погребальных действий позволяет объяснить пестроту и нестабильность литологических слоев в западной части основного раскопа и на площади прирезки к нему.

Датировка погребения

Чтобы решить вопросы датировки погребения в данном случае, необходимо учесть следующие факторы: топографические характеристики местонахождения, стратиграфические параметры памятника, конструктивные особенности погребения, ориентация и положение костяка, планиграфия, видовой состав и технико-морфологические характеристики погребального инвентаря.

Топохарактеристика данного местонахождения аналогична для погребальных комплексов эпохи неолита как Прибайкалья, так и Приангарья, которым свойственно расположение на высоких, открытых, с хорошим обзором мысах, тяготеющих к приустьевым участкам водоемов (Окладников, 1950: 65). Стратиграфическая ситуация погребения (коричневая супесь) соответствует неолитическим слоям в целом по местонахождению Каменка-1.

Наличие каменной кладки вытянутой овальной формы с двухъярусным строением характерно для серовских погребальных комплексов. Более того, наблюдается структурное соответствие: нижний слой — крупнообломочный материал скальной породы, верхний слой — обломки средней и малой величины. Вытянутое положение костяка на спине является преобладающим на всем протяжении неолитической эпохи Приангарья (Окладников, 1950: 156-157; Георгиевская, 1989: 20; Горюнова, 1997: 87). Ориентация костяка в погребении Каменка-1 головой на СВ также встречается на всех этапах развития При-

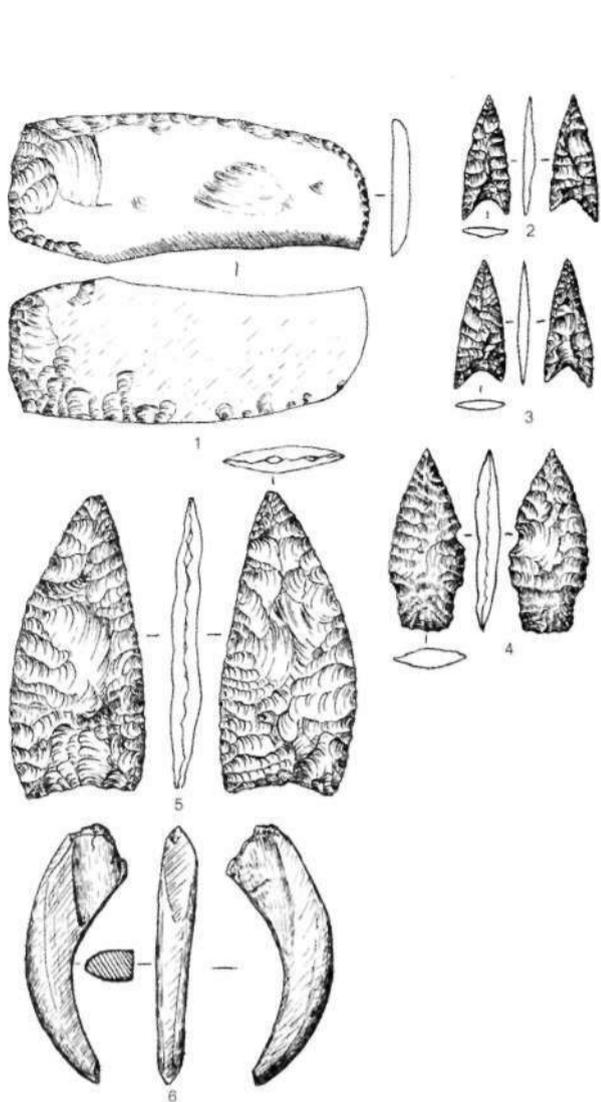


Рис. 11. Каменка. Погребение-1. Каменный инвентарь: 1,5 — нож; 2-4 — наконечники стрел; 6 — роговая подвеска (имитация клыка или когтя животного)

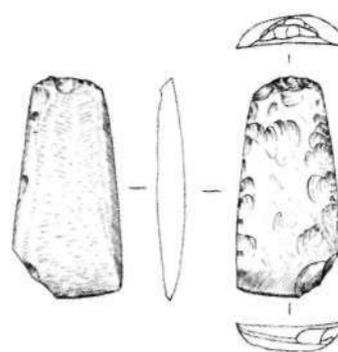


Рис. 12. Каменка. Погребение-1. Каменное шлифованное тесло

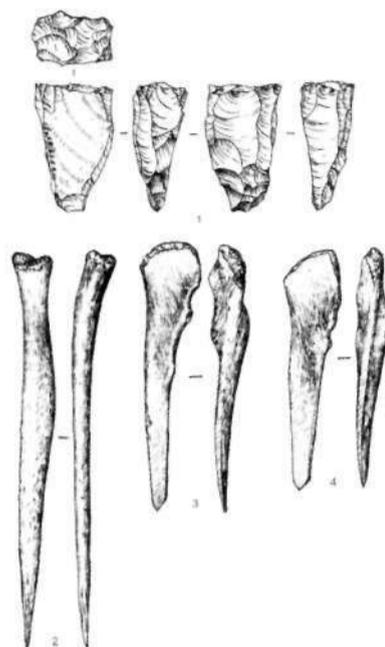


Рис. 13. Каменка. Погребение-1. Погребальный инвентарь: 1- нуклеус (заготовка); 2-4- проколки (1- камень, 2-4 — кость)

ангарского и Прибайкальского неолита (Окладников, 1950:81).

Набор погребального инвентаря (роговая обкладка лука, керамический сосуд, тесло, шлифованный и ретушированный ножи, каменные и костяной наконечники стрел, костяные проколки) являются характерным для серовского этапа Приангарского и Прибайкальского неолита. Вместе с тем, тесло по своим морфологическим признакам позволяет отнести его к группе «малых плоских тесел исаковского времени», для которых характерна асимметрия противоположных плоскостей, небольшие размеры, односторон-

няя скошеность лезвия и трапециевидная форма (Окладников, 1950: 176). Учитывая высокую степень и тщательность шлифовки, данное орудие можно соотнести с позднеисаковским временем.

Параболоидное продольное сечение глиняного сосуда из погребения Каменка-1, приотстренное днище, отпечатки по всей поверхности крупноячейстой сетки-плетенки, ямочный горизонтальный орнамент по краю венчика характерны для сосудов из исаковских погребений. Особенностью данного сосуда является слабая выраженность конуса дна, что позволяет соотнести данную традицию в керамическом производстве

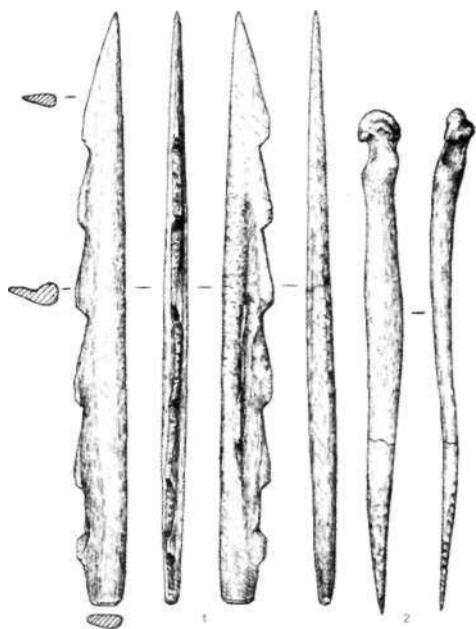


Рис. 14. Каменка. Погребение-1.
Костяные изделия: 1- гарпун; 2- проколка

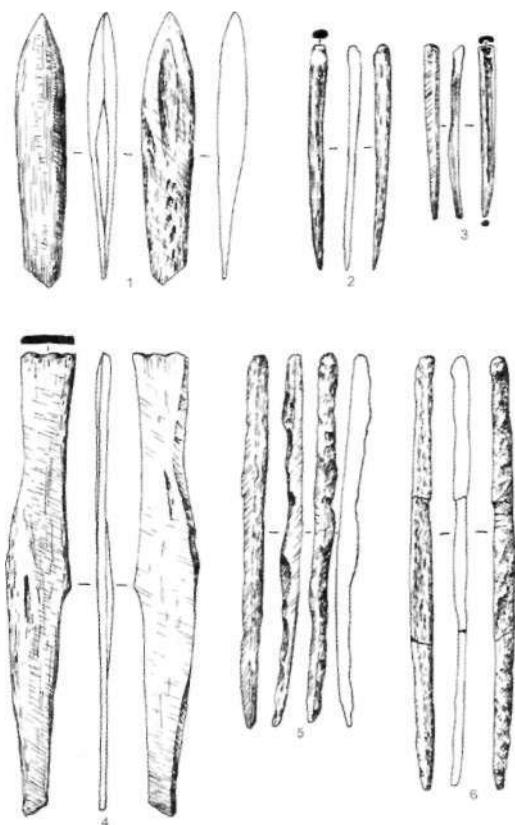


Рис. 15. Каменка. Погребение-1. Изделия из кости:
1- наконечник стрелы; 2, 3 — шилья;
4-6 — заготовки орудий

с переходным периодом от конусообразного Исаковского к серовскому шарообразному типу сосудов.

Таким образом, по результатам сравнительно-сопоставительного анализа с известными погребальными комплексами на территории Прибайкалья и Приангарья, можно прийти к выводу, что данное погребение относится к неолитическому времени и соответствует началу серовского этапа прибайкальского неолита (первая треть III тыс. до н.э.). Данный вывод подтверждают результаты радиоуглеродного датирования пробы угля из кострища: 4700 ± 120 лет (СОАН- 3780), выявленного непосредственно над погребальной кладкой. Соответственно, верхняя дата погребения датируется 2750 ± 120 г. до н.э. (возраст рассчитан от 1950 г.).

Заключение

Топохарактеристика данного местонахождения аналогична для погребальных комплексов эпохи неолита как Прибайкалья, так и Приангарья, которым свойственно расположение на высоких, открытых, с хорошим обзором мысах, тяготеющих к приустьевым участкам водоемов. Стратиграфические параметры памятника, конструктивные особенности захоронения, состав погребального инвентаря позволяют соотнести погребение в устье р. Каменки с серовским этапом прибайкальского неолита (III тыс. до н. э.). Смешанный антропологический тип погребенного сопоставим с известной неолитической серией монголоидов Восточной Сибири с европеоидной примесью. Ряд композиций с участием антропоморфных персонажей на Каменском утесе имеет прямые аналогии с петроглифами в бухте Саган-Заба на Байкале.

Скудность информации на настоящий момент о физическом типе неолитического населения Нижней Ангары (как и о погребальных комплексах того периода) не позволяют достаточно объективно оценивать степень как межкультурных контактов, так и миграционных процессов, повлиявших на развитие хозяйственной и духовной культуры местных сообществ.

На редкость хорошее состояние костяка, погребального инвентаря, первозданность вскрытого захоронения представляют ценный материал, на основе которого открываются перспек-

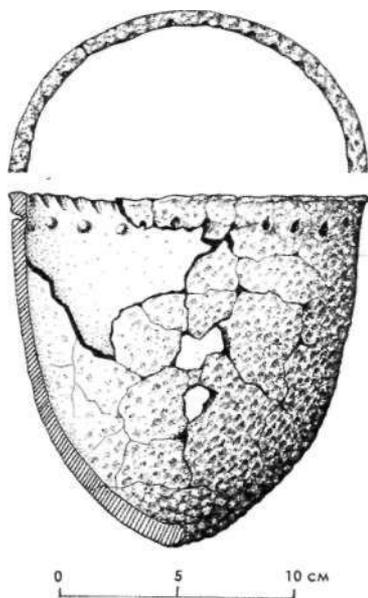


Рис. 16. Каменка. Погребение-1.
Керамический сосуд

тивы дальнейших исследований по многим проблемным направлениям в археологии и палеоантропологии Сибири.

Уникальность выявленного неолитического погребения подчеркивается непосредственным соседством наскальных рисунков, расположенных на стенах утеса. Сакральный характер архаичных образов (личины фантастического облика) наряду с другими факторами культового характера позволяет определить местонахождение в устье р. Каменки как древний культовый комплекс — святилище, которое существовало в эпоху неолита.

Литература

1. **Витковский Н.И.** Следы каменного века в долине р. Ангары // Изв.ВСОРГО. 1889. Т. XX., №2. С. 1-31.

2. **Георгиевская Г.М.** Китайская культура Прибайкалья. — Новосибирск: Наука, 1989. — 152 с.

3. **Горюнова О.И.** Серовские погребения Приольхонья. — Новосибирск: Изд-во ИАиЭ СО РАН, 1997.— 112 с.

4. **Дроздов Н.И., Макулов В.И., Ермолаев А.В.** Археологическая карта нижнего течения Ангары // Памятники истории и культуры Красноярского края.- Красноярск. 1989.- Вып. 1.- С. 190-193.

5. **Заика А.Л., Емельянов И.Н., Березовский А.П.** Результаты исследований таежных писаниц среднего Енисея // АО 1997 года. — М.: Наука, 1999. — С. 275- 277.

6. **Заика А.Л., Каява А.В., Емельянов И.Н.** Новые петроглифы Нижней Ангары // Дуловские чтения. — Иркутск. Изд-во ИГПИ, 1997. — С. 122-126.

7. **Заика А.Л.** Результаты исследования культовых памятников Нижней Ангары // Молодая археология и этнология Сибири // XXXIX РАЭСК.Ч. 2. Чита. — 1999.— С. 11-16.

8. **Окладников А.П.** Неолит и Бронзовый век Прибайкалья. Ч. I- II // — №18. — 1950. МИА.-411С.

9. **Окладников А.П.** Петроглифы Ангары. — М.; Л.: Наука, 1966.-322 с.

Summary

In 1997 during the excavations on the peak of cliff with rocky pictures at the mouth area of the Kamenska River in Lower Angara Valley author found the grave. Its landscape, stratigraphic, construction features and toolkit are typical for Serovo stage of Cisbaikalian Neolithic (III millennium BC). Taking into account the nearest presence of rocky pictures this site could be recognized as the ancient religious complex (sanctuary) existed in Neolithic Time.