УДК 904(571.5)
ББКТ4(2Р5)

Е.О. Роговской, Е.А. Липнина, С.Н. Когай
Иркутский государственный университет, г.Иркутск
E-mail: u002343(q). ic.isu.ru

МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ ЭКСПОНИРОВАННЫХ АРТЕФАКТОВ НА ГОРЕ ТАЙТУРСКАЯ
(Мальтийский геоархеологический полигон)

Местонахождение экспонированных изделий из кварцитапалеолитического возраста на горе Тайтурская является составной частью Мальтийского геоархеологического полигона и входит в его «западную» зону (рис. 1) - пространство между крутым бельским фасом Горы Тайтурской и полотном нового Московского тракта - имея западной границей условную пограничную черту полигона, а восточной - 1-й Мальтийский Лог, организующий в рельефе подошвенную форму горы. Далее граница площади может быть ориентировочно проведена между горизонталями 50 и 46 м относительного превышения над уровнем реки Белой. Маркером на этой линии может служить перспективная площадь раскопок на местонахождении Георгиевское. Она проходит по точкам линии перегиба погребенной плоской вершинной поверхности Горы Тайтурской в мальтийский склон. Линейная протяженность «западной» зоны - 3 000 - 3 250 м, общая площадь около 2 200 000 м^2. В целом площадь «западной» зоны вписывается в Ангаро-Бельское низкое водораздельное пространство и может быть названа «Тайтурским микроплато» или просто «Тайтурским плато».

Фактически, г. Тайтурская, как археологический объект стал известен значительно раньше Мальтийского местонахождения. Первая информация об археологических находках в окрестностях в окрестностях горы Тайтурской принадлежит В.К.Златковскому, проводившему в 1875 г. геологическую экскурсию от с. Бархатова на левом берегу р. Ангары через Тайтурские высоты Ангаро - Вельского холмистого водораздела к с. Вельску у слияния рр. Малой и Большой Белой. Выше с. Мальта на плоской поверхности горы Тайтурской, где последняя выходит высоким юго - западным откосом к р. Белой, им был осмотрен и описан «камень с наскальным рисунком» (Отчёт..., 1887). М.Н. Хангалов и Н.Н. Агапитов, изучавшие истоки бурятского шаманизма и искавшие раритеты древних бурятских коллективных охот «зэгзгэ - аба» в районе Тайтурских высот, также осматривали рисунок, вскользь упомянув о нём в Известиях ВСОРГО (Агапитов, Хангалов, 1883). К 1912 году относится сообщение о древностях в районе горы Тайтурская без имени автора о том, что древнее городище у с. Мальта на Горе Тайтурской и «камни с петроглифами» разрушены строителями Транссибирской магистрали и «ушли» в насыпь железной дороги (Заметки об остатках городища. ..,1912).

Первые свидетельства существования в окрестностях Мальты « кварцитового палеолита» были зафиксированы Г.И. Медведевым в 1989 г. во время специальных тематических геолого-геоморфологических работ в Вельском геоархеологическом районе (Г.А. Воробьёва, С.А. Несмеянов, Г.И. Медведев). На плоской вершине Горы Тайтурской (454 м), у топознака с отметкой 54 м от бельского уреза, с поверхности современной пашни были подняты три нуклеуса мустьерского облика, выполненные из галек кварцита. Топознак расположен в тысяча двухстах метрах северо-западней верхней околицы деревни.

В полевые сезоны 1991-1992 гг. с началом раскопочных работ на участке «классической Мальты» была проведена инструментальная съёмка и сбор обнаруженного археологического материала (Липнина Е.А., Медведев Г.И., Исаев А.Ю, Распогаш А.Б., 1993). Сбор археологического материала на горе Тайтурской осуществляется с перерывами, в течение всего последнего цикла работ на Мальтийском геоархеологическом полигоне: с 1989 по 2001 гг. и связан, главным образом, с антропогенной экспонацией археологического материала в результате временами возобновляемой перепашки плоской вершины горы Тайтурской. Общая площадь распространения экспонированного материала составляет на сегодня приблизительно 300 000 м^2 (рис. 1). Абсолютные гипсометрические отметки поверхности 445 - 455 м. Инструментальная съемка сборов позволила определить два достаточно локализованных пятна, отдаленных друг от друга 250-300-метровым пространством, на котором археологический материал не был встречен. Пятна археологического материала растянуты вдоль р. Белой, по юго - восточному склону горы Тайтурской. Нижнее пятно (относительно течения р. Белой) имеет большую концентрацию, и верхнее вытянуты по линии юго -

©Е.О.Роговской, Е.АЛипнина, СНКогай, 2006

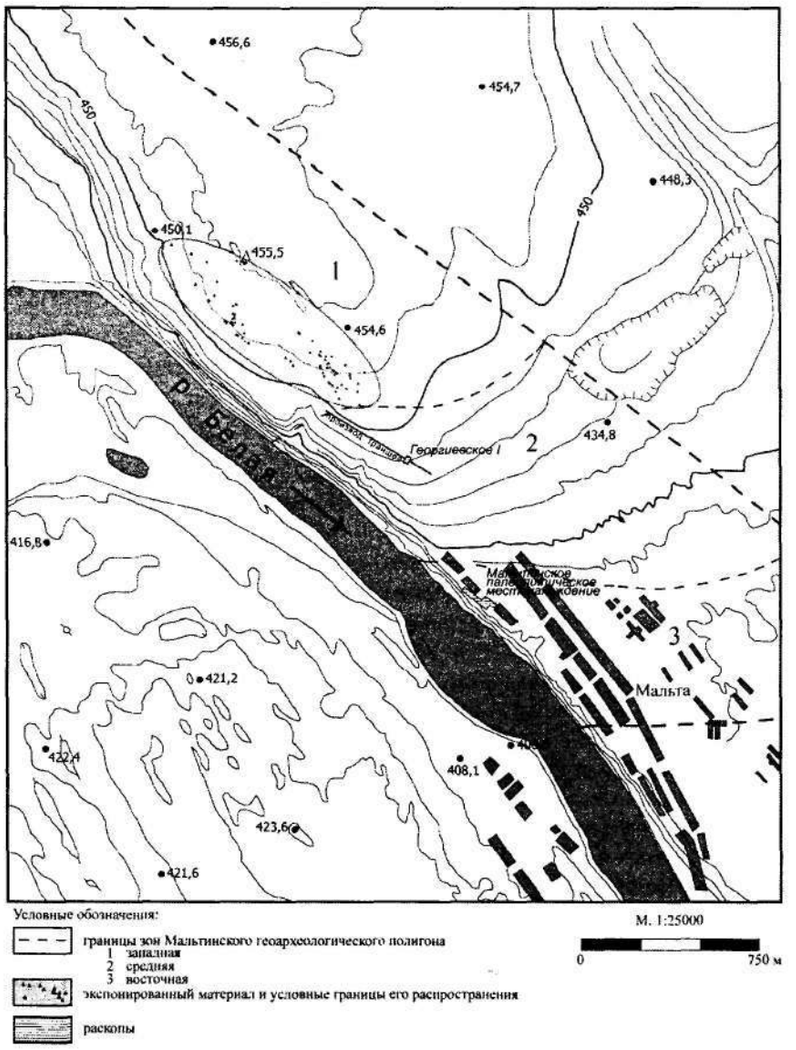


Рис. 1. Экспонированное палеолитическое местонахождение гора Тайтурская

восток - северо - запад приблизительно на 1100 м. Точки максимального распространения предметов вкрест простирания по линии юго -запад - северо-восток около 300 м. Гипсометрия пятен в целом совпадает, небольшие понижения есть только для нижнего пятна. Количественные составы находок в пятнах сопоставимы. В верхнем насчитывается 32 артефакта, в нижнем - 42. Суммарный состав соответственно 74. По сырьевому, технологическому признакам, по сохранности поверхностей артефакты в планиграфии не группируются.

В работе с экспонированными материалами палеолитических местонахождений участвуют четыре основные позиции: планиграфия, техноморфологические характеристики, сохранность рабочих поверхностей, сырье. Материал Тайтурской горы возможно группировать по этим параметрам, но и требуется привлечение данных об артефактах с ближайших стратифицированных местонахождений, входящих в абрис Мальтийского геоархеологического полигона.

Корреляция коллекции горы Тайтурской с соседними объектами и их материалами предполагает существование на горе Тайтурской от двух до четырех разновозрастных групп археологического материала.

Первая группа, изготовленная из кварцитовых галек, по своим техноморфологическим характеристикам сопоставима с коллекцией из казанцевских почв Георгиевского I. Артефакты демонстрируют архаическую технику расщепления, присутствуют изделия из фракций кливажа валунов с минимальной технической модификацией краев, сколы декортикации с прерывистой краевой ретушью и следами использования по краю в виде смятости и регулярных сломов. В числе наиболее выразительных форм, ориентировочно относимых к казанцевскому технокомплексу, можно описать следующие предметы.

Изделие на фрагменте гальки с массивным выступом(рис. 3). Широкая комфортная часть образована сколом, секущим поперек уплощенную галечную заготовку. Выступающая часть рабочего фаса сформирована двумя конвергентными сколами. В зоне схождения и по одному из краев противоположной широкой поверхности заготовки отмечены негативы трех сколов. Размеры изделия: 6,1 * 8, IX 3,2 см.

Массивный скол декортикации удлиненных пропорций с сильно скошенным к вентральному фасу корковым талоном (рис. 2). Краевая ретушь по дистальному концу вентрального фаса и, не прерываясь, продолжается по краю, противолежащему талону (8,6Х6Х3,1 см).

Массивный скол декортикации (рис. 4). По дорсальному фасу скола- негатив крупного скола, произведенного с левого края. Негативами более мелких сколов обработан дистальный конец(8,7 Х 7,6 Х 5 см).

Кроме представленных выше изделий в коллекции горы Тайтурской имеется еще два корковых скола без фасиальной обработки со следами эксплуатации в виде сломов, смятости или выкрашенное™ края, отдельных мелких негативов (рис. 6 -2).

Анализируя техноморфологию предполагаемого казанцевского технокомплекса экспонированных артефактов местонахождения Георгиевское I и сравнивая ее с данными со стратифицированными артефактами, можно отметить общую тенденцию к широкому использованию массивных корковых сколов

Следующая группа кварцитовых изделий демонстрирует леваллуазскую технику скола, и достаточно развитые приемы фасиальной обработки. Возраст артефактов определить сложно. Они могут быть отнесены и в доказанцевское время среднеплейстоценового оледенения, могут лечь в шестидесятитысячелетний хронодиапазон казанцевского межледниковья, наконец, с равным основанием возможно отнести их к малоизученному муруктинскому криохрону.

Крупный четырехугольный скол из белого крупнозернистого кварцита (рис. 7). Угол м/у широким фасетированным талоном и Вентральный угол - 90°. Максимальная глубина широкого фасетированного талона 1,5 см. Огранка дорсального фаса сформирована радиально ориентированными негативами крупных сколов. Размеры скола 7,2Х9,4 Х 3,6 см.

Преформа нуклеуса из белого крупнозернистого кварцита (рис. 6-1). Поверхность контрфронта объемная, полностью покрыта негативами радиальных сколов. Две трети поверхности, предназначенной для организации фронта, занимает галечная корка. Угол фронта - контрфронт по периметру преформы 50 -55°. Фронтальный рабочий угол 80 - 85° образован одним сколом подготовки платформы. (6,3 "К6,2 Х3,6 см).

Массивное скребло четырехугольных ассиметричных очертаний из среднезернистого серого кварцита. Изделие отличает тщательность фасиальной обработки (рис. 9). Рабочий фас сформирован слабоконвергентными сколами. Выпукло-выемчатая рабочая кромка с альтернативной, сплошной подработкой захватывает всю протяженность продольной и боковой рабочих кромок S периметра, трапециевидного в плане изделия. Отвесно расположенный обушок, массивная ровная «пятка», или «обушок» полностью покрыты встречными сколами. Массивность отвесного обушка совпадает со значениями общей массивности изделия (9,3Х8,8Х5,2 см).

Изделие на сколе долечной техники с корковыми талоном и гранью (рис. 13) с широким острием, образованным двумя глубокими (почти анкошами) крупными сколами. Конец острия обломан (7,3 Х 7,5 У. 2,5 см).

На рабочих поверхностях изделий обеих групп фиксируется слабая, одинаковая по степени, ветровая корразия, возможно, являющаяся свидетельством муруктинских палеоклиматических обстановок и до определенной степени осложняющая предпринятое распределение по группам. Так, является затруднительным определение принадлежности нескольких слабокоррадированных чопперов, долечных сколов и

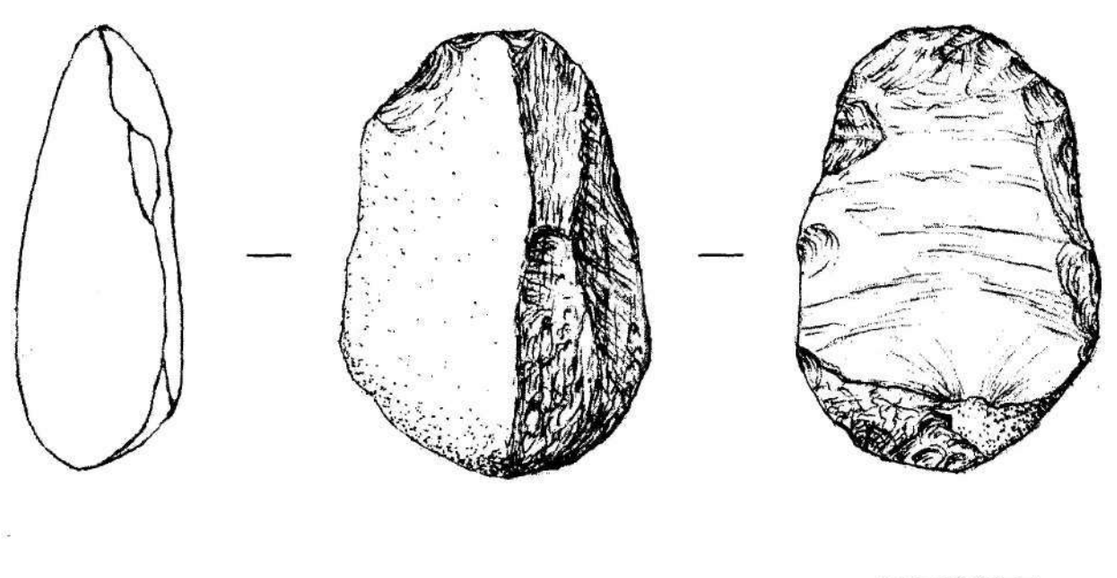


Рис. 2. Археологический материал. Гора Тайтурская

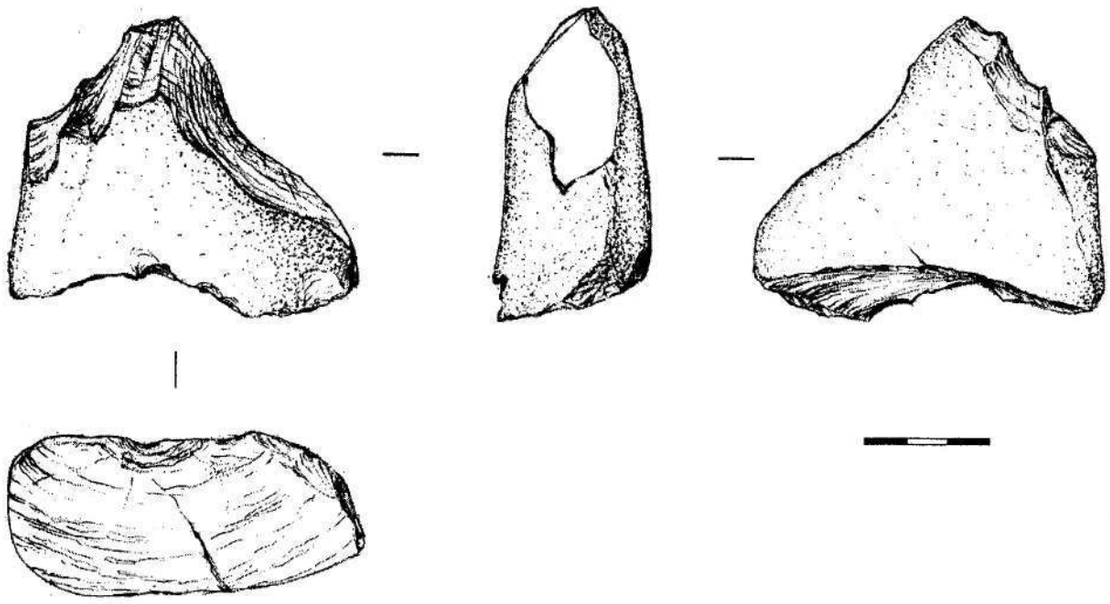


Рис. 3. Археологический материал. Гора Тайтурская.

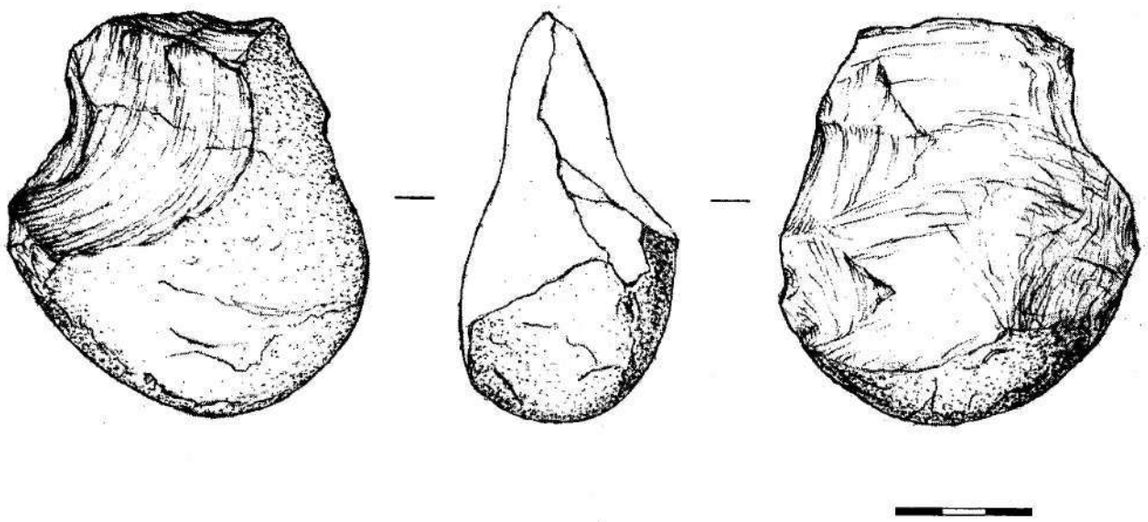


Рис. 4. Археологический материал. Гора Тайтурская

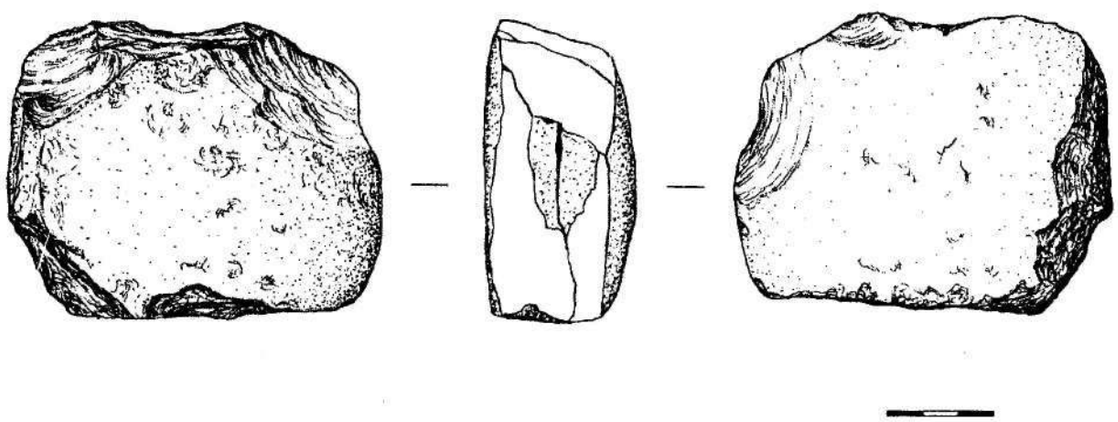


Рис. 5. Археологический материал. Гора Тайтурская

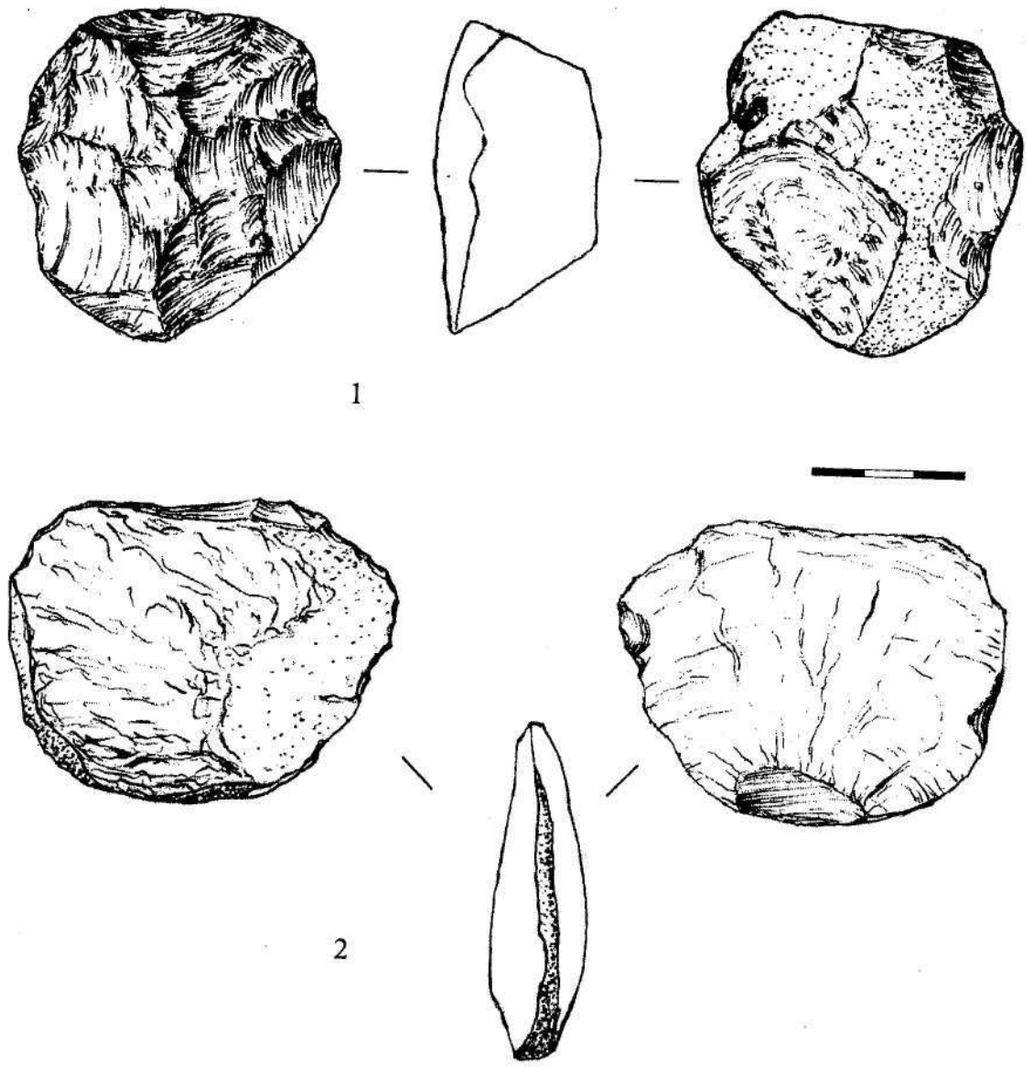


Рис. 6. Археологический материал. Гора Тайтурская

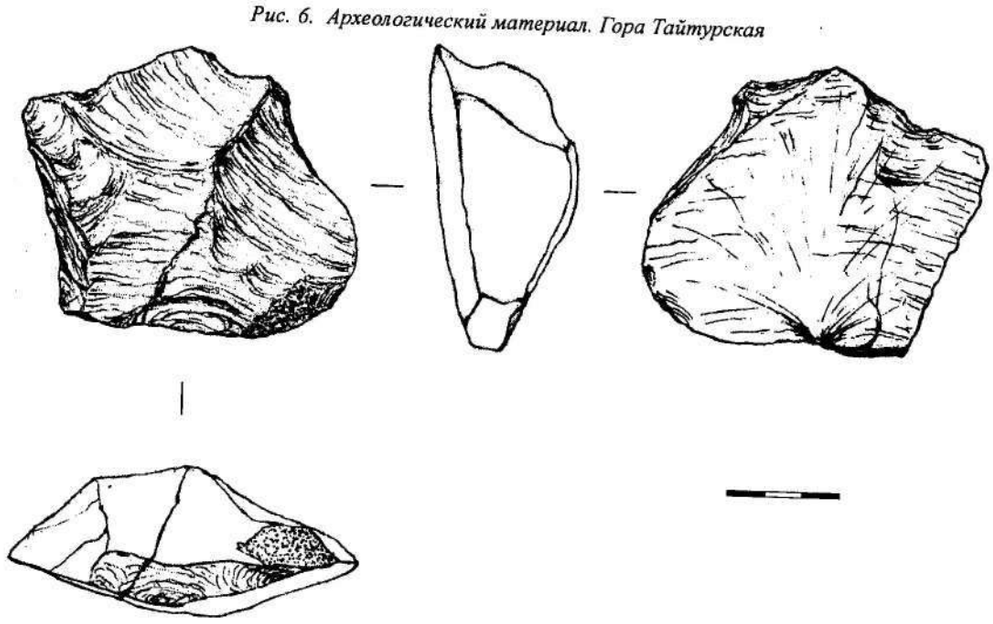


Рис. 7. Археологический материал. Гора Тайтурская

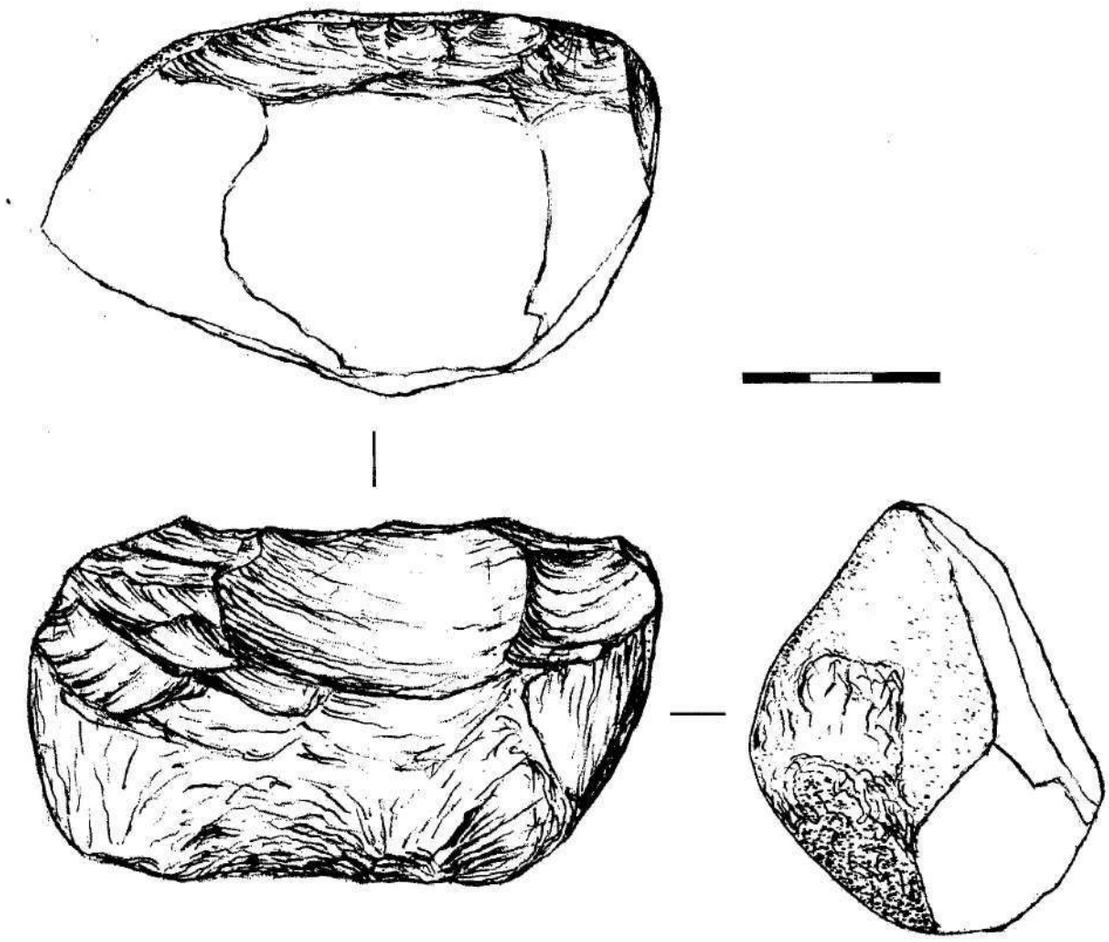


Рис. 8. Археологический материал. Гора Тайтурская

кластических фракций, поскольку эти предметы в равной степени могут быть как в первой, так и во второй группах. Но в любом случае, несмотря на некоторую неясность в техноморфологических дефинициях, возраст их не может быть моложе муруктинского времени.

Чоппер комбинированный двухфасный на крупной кварцитовой гальке (рис. 12) с прямоугольным контуром, со слегка выпуклым реверсом и овальной пяткой. Поперечный рабочий фас сформирован двумя вложенными сколами. Кромка фаса вогнутая со сплошной подработкой. Левосторонний продольный фас образован семью вложенными и наложенными крупными и средними сколами. Подработка прямой кромки почти сплошная. На аверсе негатив крупного скола, произведенного с правой латерали. Угловые сочетания рабочих фасов и реверса варьируют в значениях 60 - 75° (16Х 11Х 7см).

Чоппер комбинированный двухфасный, из черного сливного кварцита с трапециевидным контуром с плоским аверсом и реверсом и трапециевидной пяткой на которой фиксируются негативы сколов, покрывающие всю ее поверхность (рис. И), Конфигурация кромки поперечного фаса выпуклая, со сплошной подработкой. Леволатеральный продольный рабочий фас имеет прямую кромку с локальной подработкой. Углы между общим реверсом и рабочими фасами различные: 45° в сочетании с поперечным фасом и 80° - продольным фасом. (10,6Х8,1Х 3,7 см).

Чоппер однофасный продольный, с прямоугольным контуром, изготовленный на гальке крупнозернистого светлого кварцита (рис. 5). Рабочий фас сформирован тремя крупными параллельно ориентированными сколами. Конфигурация кромки выпукло-вогнутая с почти сплошной подработкой. По широким поверхностям аверса и реверса и в районе прямоугольной пятки читаются звездчатые негативы от многих ударов. На реверсе, по правой латерали, в зоне окончания кромки читается негатив крупного скола. Угол м/у реверсом и фасом 65-70° (10,4 Х 8,1 Х 4,6 см).

Чоппер однофасный продольный, с прямоугольным контуром из сливного кварцита (рис. 8). Широкий рабочий фас сформирован двумя параллельно ориентированными крупными сколами и пятью средними ступенчатыми сколами. Прямая рабочая кромка со сплошной подработкой. Аверс десквамиро-ванный, выпуклый. Реверс частично десквамированный, выпуклый. Рабочий угол 70 - 75° (9,6 Х 6,4 Х 5,4 см).

Изделие на крупном кварцитовом валуне, которое по формальным признакам также может быть

отнесено к чопперо-чоппинговой группе изделий (рис.10). Но, учитывая утончающий характер с двух сторон нанесенных крупных сколов, в целом не формирующих рабочую кромку, естественную миндалевидную форму валуна, а также негативы неудавшихся сколов с противоположной стороны, вероятнее всего изделие является заготовкой нуклеуса, или крупного бифаса.

Габитус третьей группы определяется отсутствием на рабочих поверхностях эоловой корразии, использованием средне - и верхнепалеолитических техник скалывания, наличием объемных нуклеусов, плоскофронтальных леваллуазских нуклеусов, реберчатого скола, развитым фасоннажем и фасиальной обработкой, использованием наряду с кварцитами различной зернистости и структуры местного кремня, среднекристалических гранитоидов, песчаников с кварц-холцедоновым цементом. Одним из признаков, привлекаемый при хронологической дифференциации экспонированной коллекции, является субстрат. Основное количество собранных артефактов на горе Тайтурская изготовлено из кварцитовых галек - продуктов дезинтеграции юрских конгломератов. Присутствие в третьей группе предметов, изготовленных из иных видов сырья, которые вместе с отдельными кварцитовыми предметами также фиксировались в осинских (Kr^{2n3}) почвах на местонахождении Георгиевское I, является косвенным указанием на характерный признак технокомплексов каргинского темрохрона, в которых на территории зачастую фиксируется разнообразие поделочного сырья. Учитывая диффузную технологическую среду позднекаргинского времени при рассмотрении экспонированного комплекса, нельзя исключать и возможность примеси в совокупной коллекции третьей группы более позднего мальтийского технокомплекса.

Третья группа представлена наибольшим количеством изделий. К данной группе причислено 32 артефакта. В том числе нуклеусы, чоппер, скребла, резец, различные сколы.

Среди нуклеусов выделяются два экземпляра, практически идентичных по своим размерам, абрису, варианту раскроя и субстрату (кремень). Это два плоскофронтальных двухплощадочных полюсных нуклеуса. При внешней схожести изделий, огранка фронтальных поверхностей позволяет говорить о существенных различиях на стадии подготовки фронта. У первого нуклеуса латерали скошены к контрфронту под довольно острым углом с таким расчетом, чтобы оформляющие фронт сколы были короткими и заканчивались к середине фронта, образуя, таким образом, слегка выпуклый рельеф для последующих снятий с противолежащих площадок (рис. 16 -1). Размеры изделия 7,5Х 4,9 Х1,4 см. У второго нуклеуса латерали скошены к фронту ~ это фактически редуцированные фрагменты подготовленной для производства заготовок объемной поверхности (рис. 16 -2). Размеры изделия: 6,6 Х-4,4 Х 1,8 см. Судя по тонкому сечению и линейным площадкам, оба нуклеуса истощены. Только у первого нуклеуса одна из площадок чуть глубже, фасетированная, скошена к

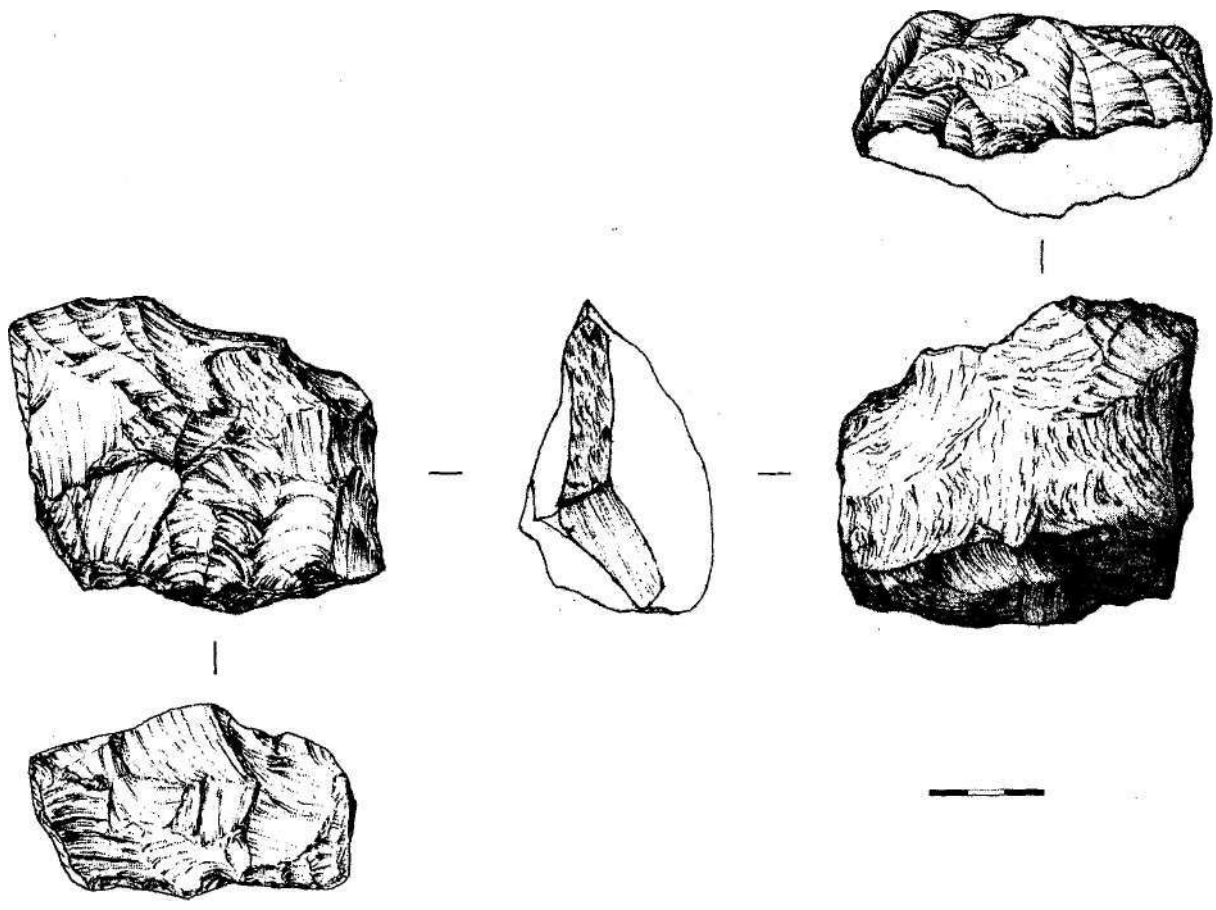


Рис. 9. Археологический материал. Гора Тайтурская

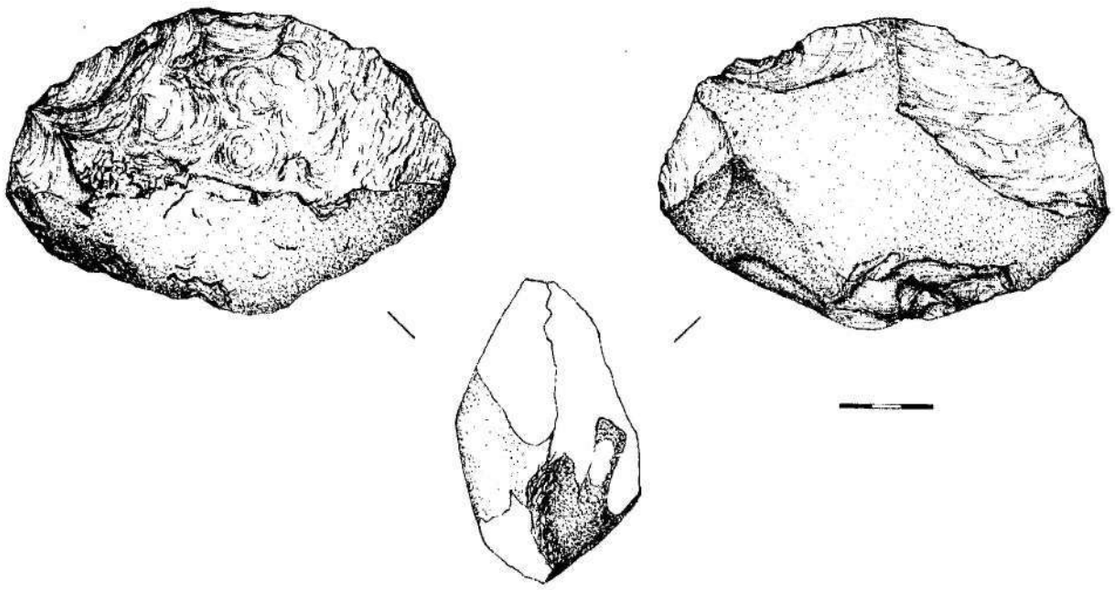


Рис. 10. Археологический материал. Гора Тайтурская

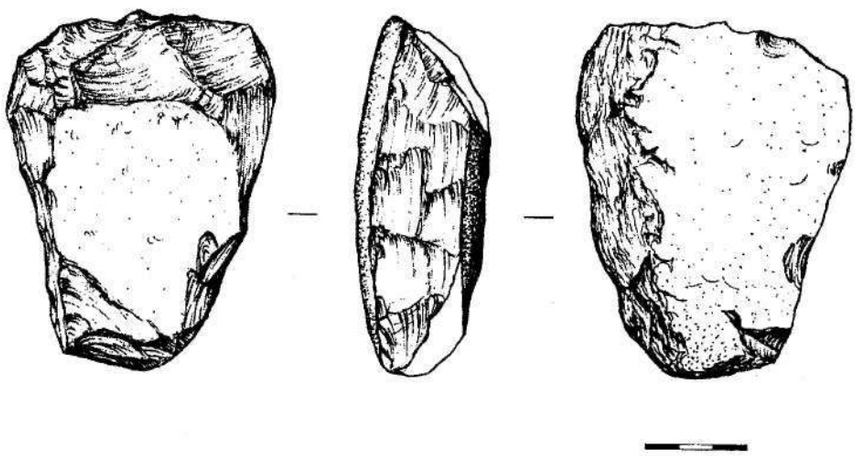


Рис. 11. Археологический материал. Гора Тайтурская

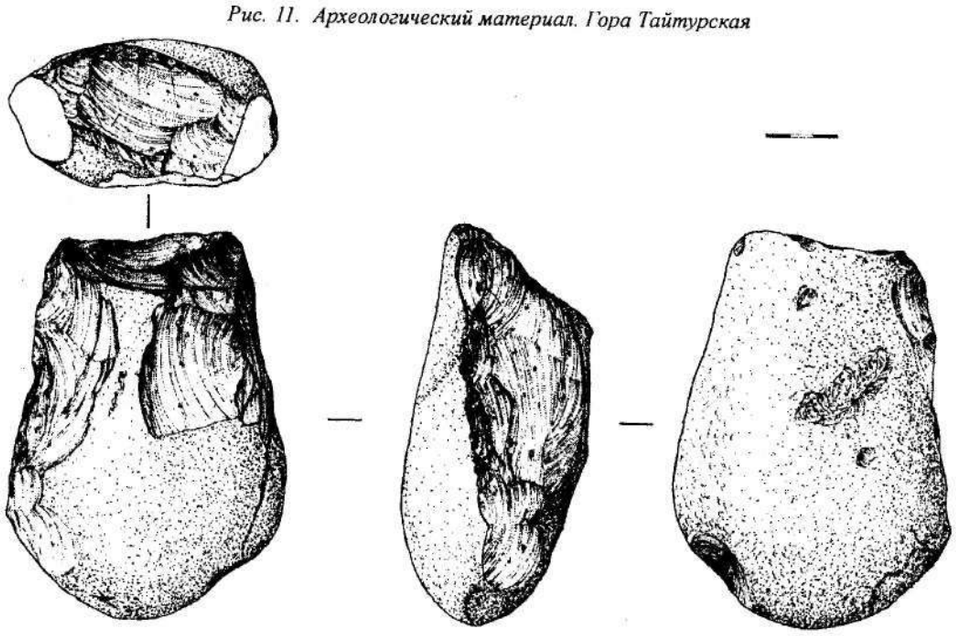


Рис. 12. Археологический материал. Гора Тайтурская

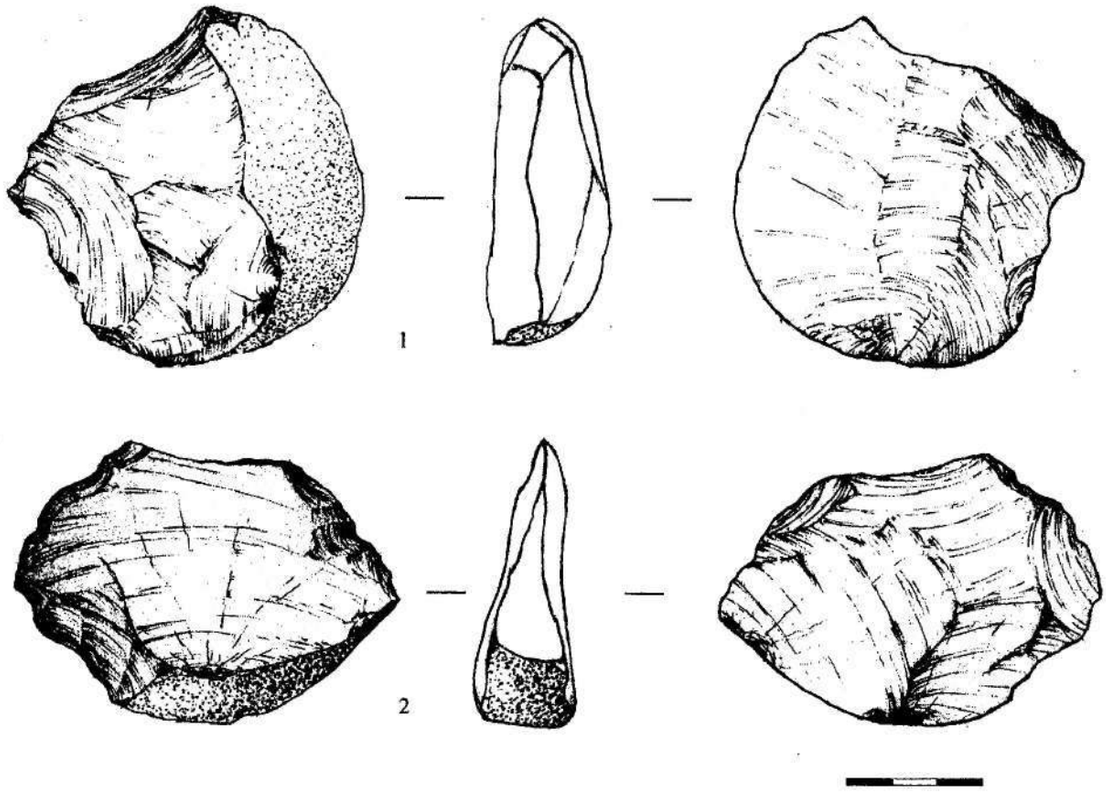


Рис. 13. Археологический материал. Гора Тайтурская

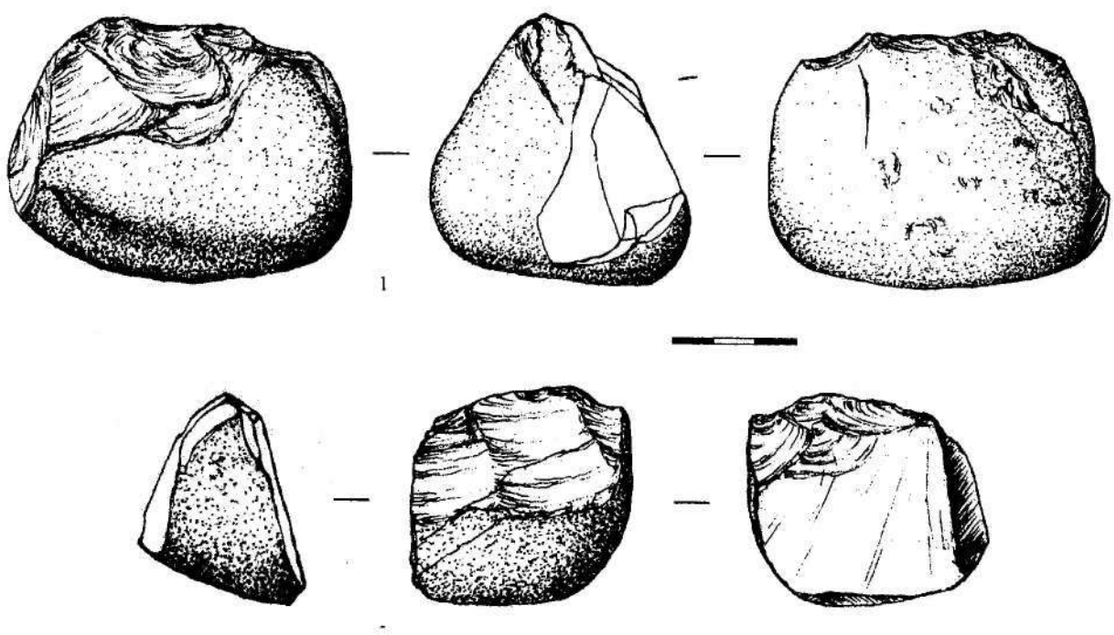


Рис. 14. Археологический материал. Гора Тайтурская

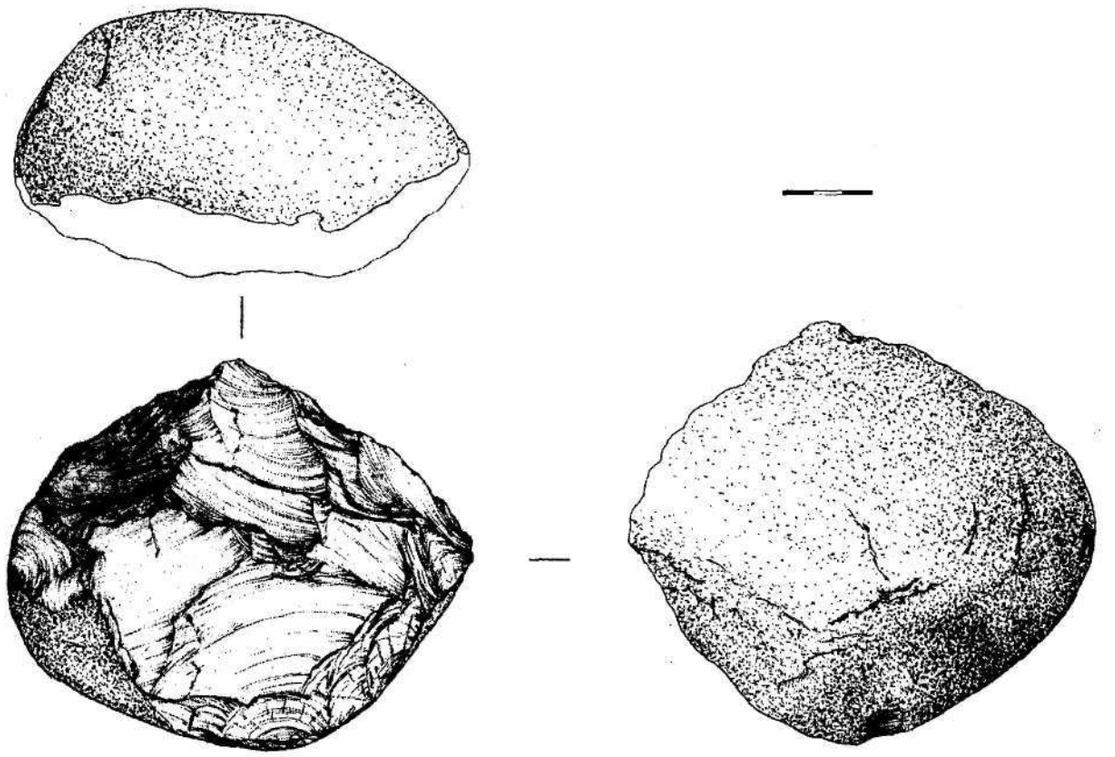


Рис. 15. Археологический материал. Гора Тайтурская

частично фасетированному контрфронту под углом 140°.

Следующий нуклеус также изготовлен из кремня. Одноплощадочный, плоскофронтальный. Общие размеры изделия: 4 К 3,4 % 2,4 см. Фронт нуклеуса двугранный. Одна из граней занята негативом одного скола, другая покрыта негативами подготовительных сколов, произведенных с разных сторон. Объемный контрфронт на две трети покрыт желвачной коркой.

Нуклеус одноплощадочный, плоскофронтальный (рис. 14 -2). Изготовлен на массивном долечном сколе или треугольной в сечении, кварцитовой кластической фракции, по форме напоминающей четырехугольную призму с прямоугольным основанием и одной из боковых сторон, покрытой галечной коркой. Фронт и контрфронт организованы на широких поверхностях. Три отчетливо читаемых на плоском фронте параллельно ориентированных скола выполнены в верхнепалеолитической технике с линейной площадки - «вершины призмы». Фасетированная платформа максимально скошена к контрфронту (4,9 X. 5 X 3,9 см).

Два следующих изделия - нуклеус (рис. 17) и пренуклеус во многом сходны как во внешних очертаниях, так и в техноморфологических элементах. Для их изготовления взяты практически идентичные по форме гранитоидные гальки. Поверхности, 'предназначенные под фронты с объемным естественным рельефом, в основном не использованы, и покрыты галечной коркой. Только у одного изделия имеется два небольших негатива от сколов, произведенных с фасетированных площадок . Сами площадки как в абрисе, так и в угле наклона к контрфронту также имеют сходные показатели. Кроме перечисленных элементов, изделия морфологически близки благодаря крупным единичным сколам, произведенным на каждом из них с левой стороны тыльной части площадки.

Два некоррадированных чоппера, судя по чрезвычайно притуплённому от интенсивного использования краю, смятой кристаллической структуре покрытых многочисленными мелкими ступенчатыми негативами, звездчатыми негативами, и т. п., вероятно, служили отбойниками. Различный субстрат чопперов - в одном случае это среднезернистый кварцит (рис. 14 -1), в другом окварцованный песчаник, - вероятно, отражает вариабельность подбора твердости отбойников.

Чоппер на фрагменте крупной кварцитовой гальки или валуна (рис. 15). Судя по отдельным крупным редуцированным при переоформлении негативам, изделие первоначально было радиальным нуклеусом с естественной площадкой по периметру. Рабочий фас в данном случае занимает поверхность бывшего фронта, оттого угловое сочетание между аверсом и рабочим фасом чоппера естественно отсутствует (впрочем как и сам аверс). Реверс - выпуклый терминал валуна. При переоформлении в целом овальной рабочей кромке, в срединной части придан конвергентный контур. Обушковая или пяточная часть оформлена комфортной ретушью.

Чоппер поперечный, однофасный, на фрагменте продольно рассеченной уплощенной гальки полосчатого черного кварцита (рис 18). В плане изделие имеет удлиненную прямоугольную форму. Судя по

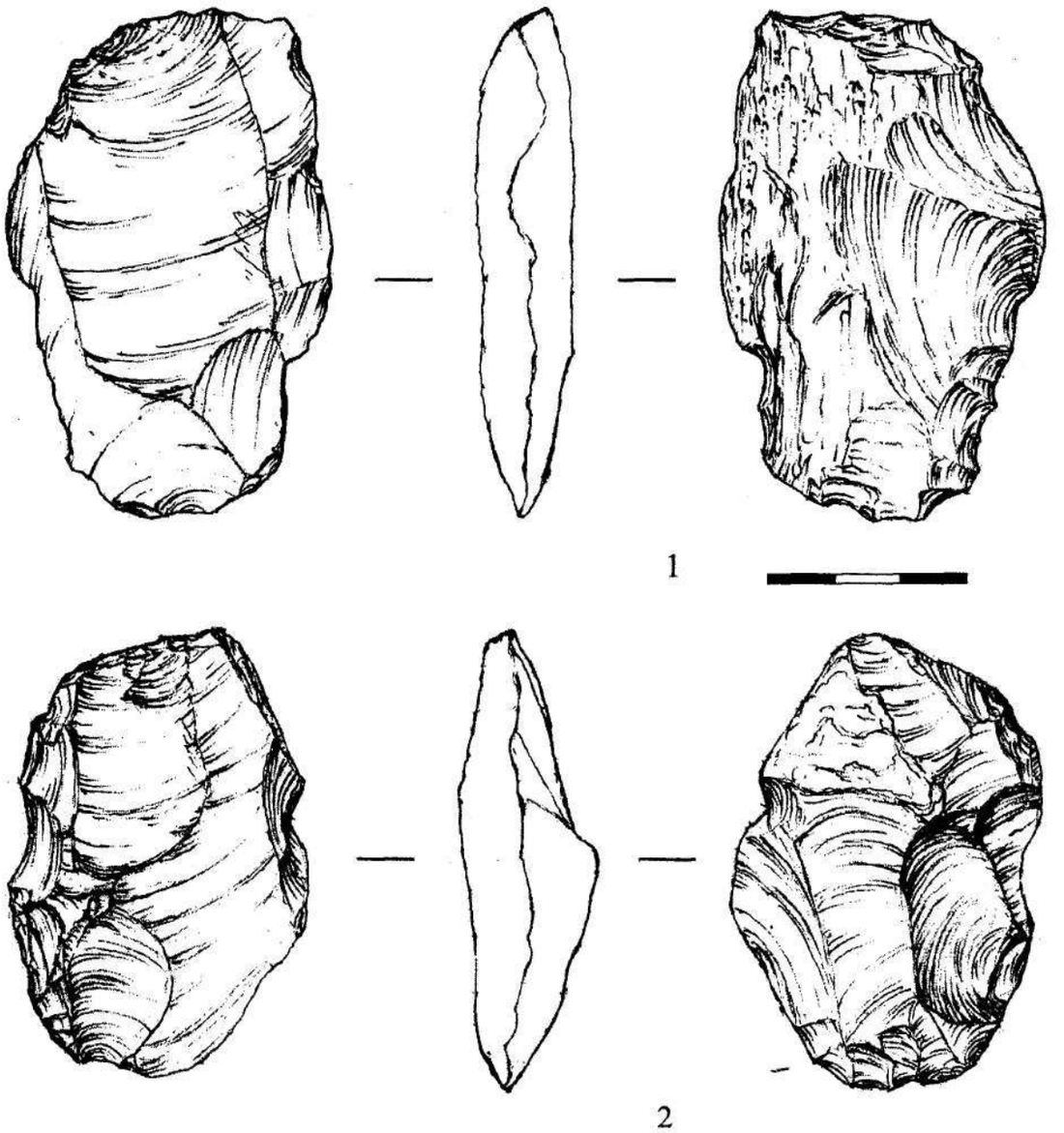


Рис. 16. Археологический материал. Гора Тайтурская

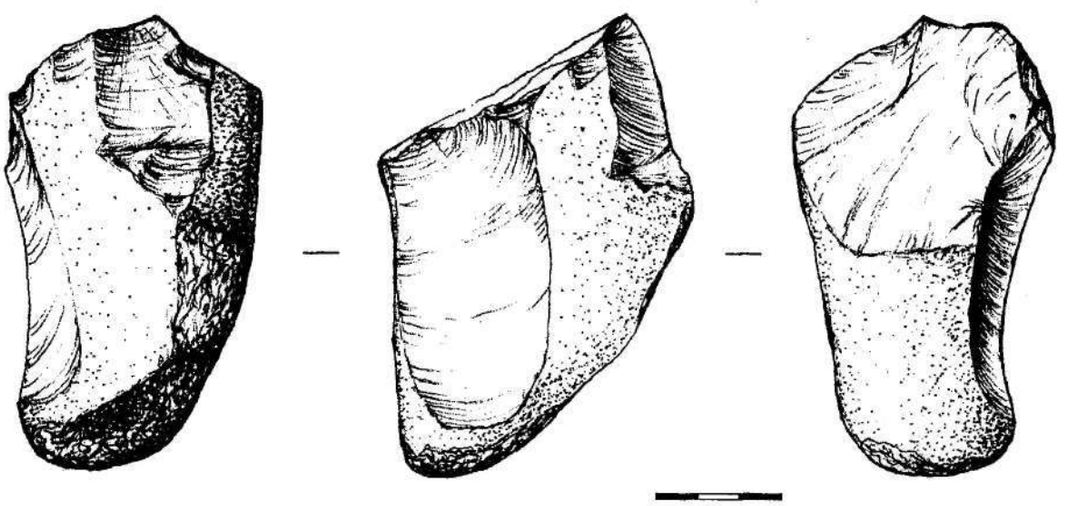


Рис. 17. Археологический материал. Гора Тайтурская

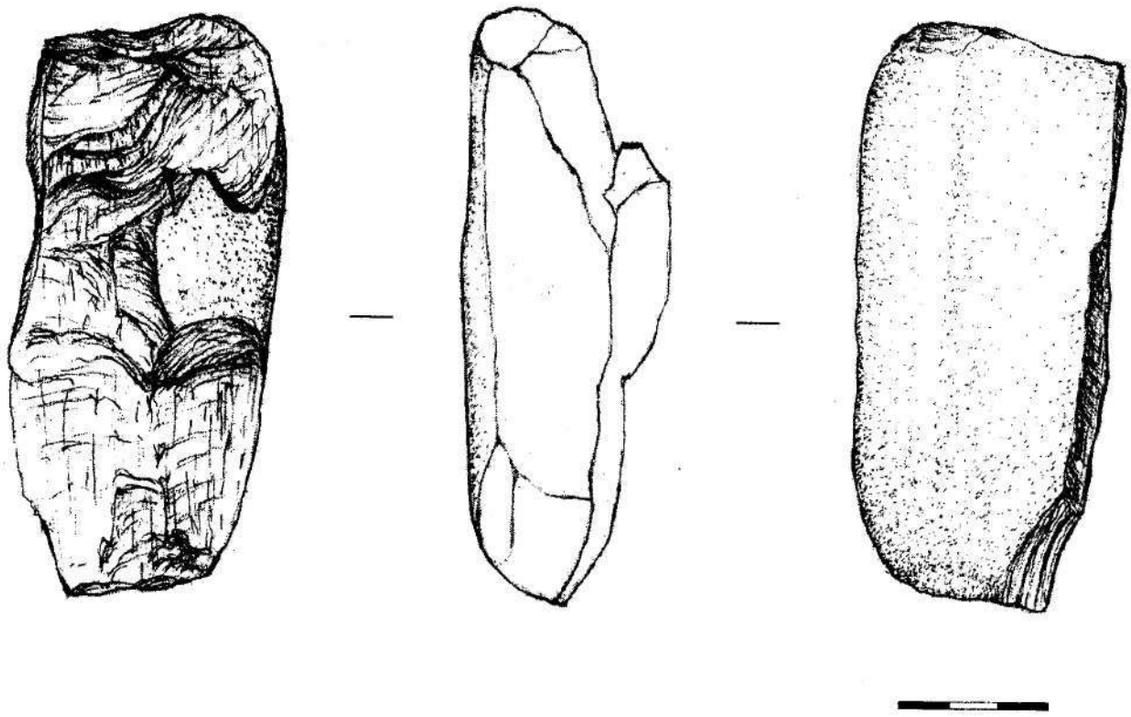


Рис. 18. Археологический материал. Гора Тайтурская

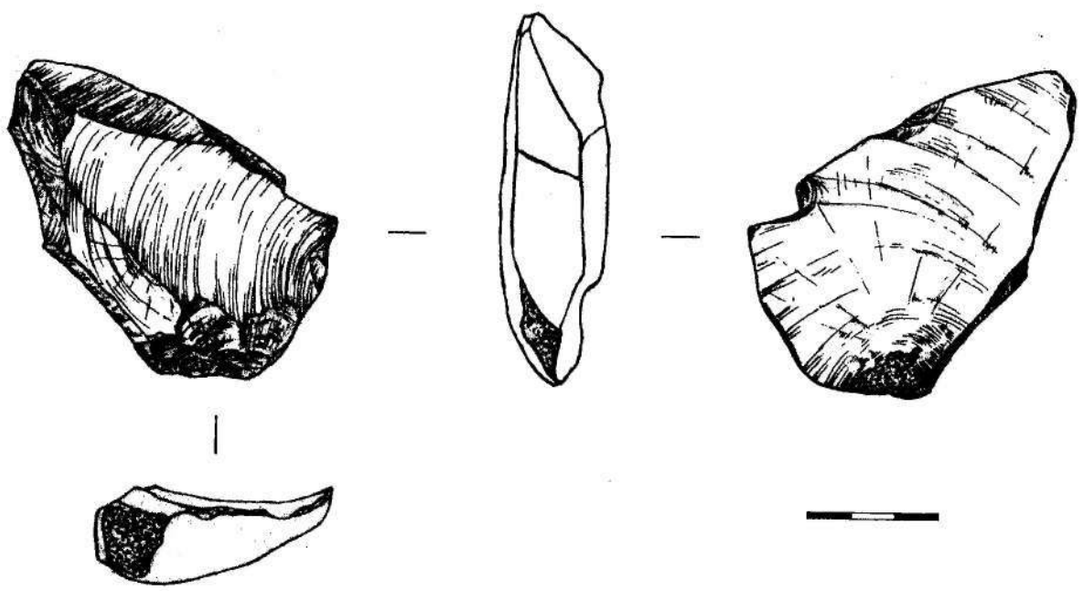
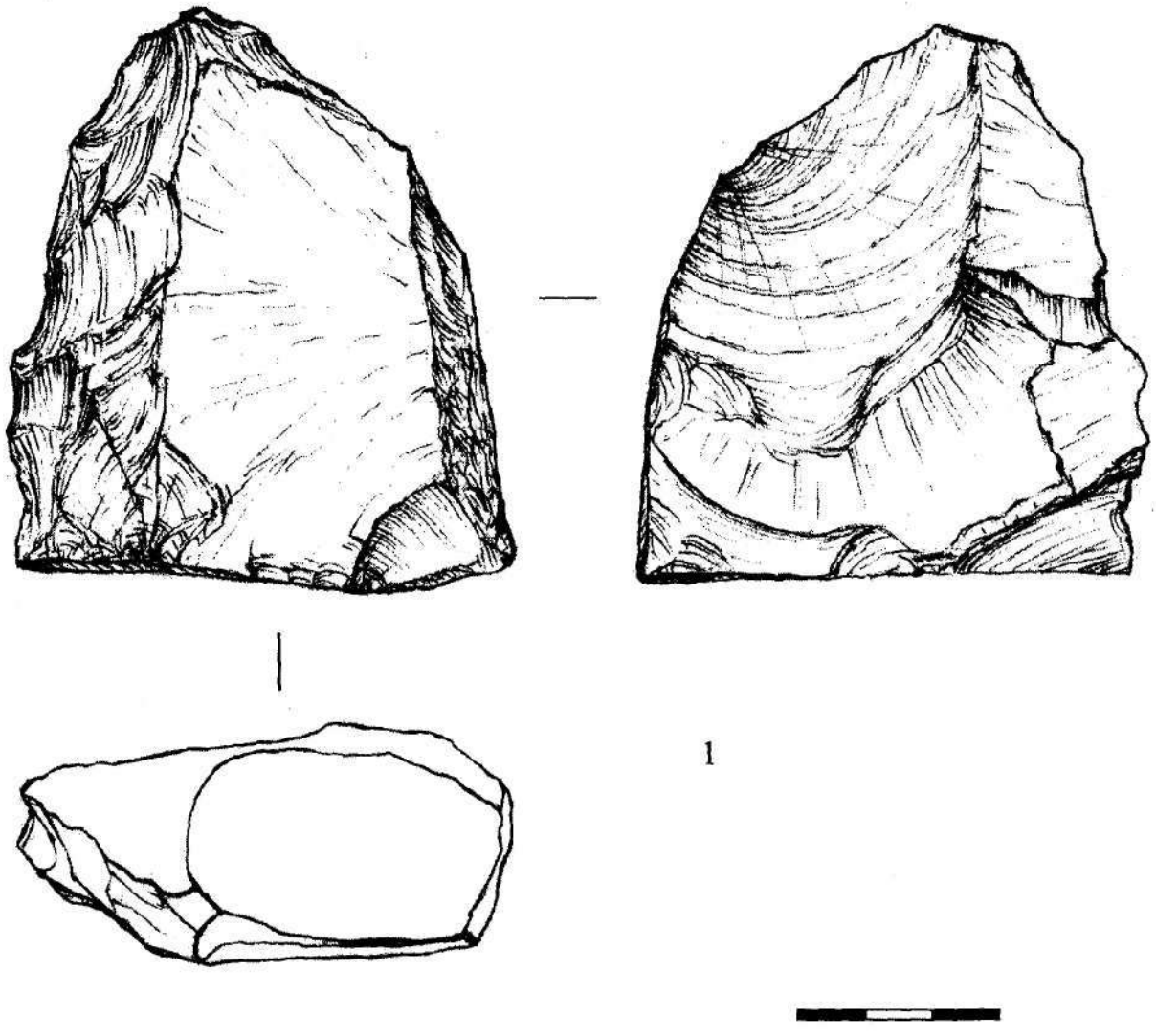


Рис. 20. Археологический материал. Гора Тайтурская

1%



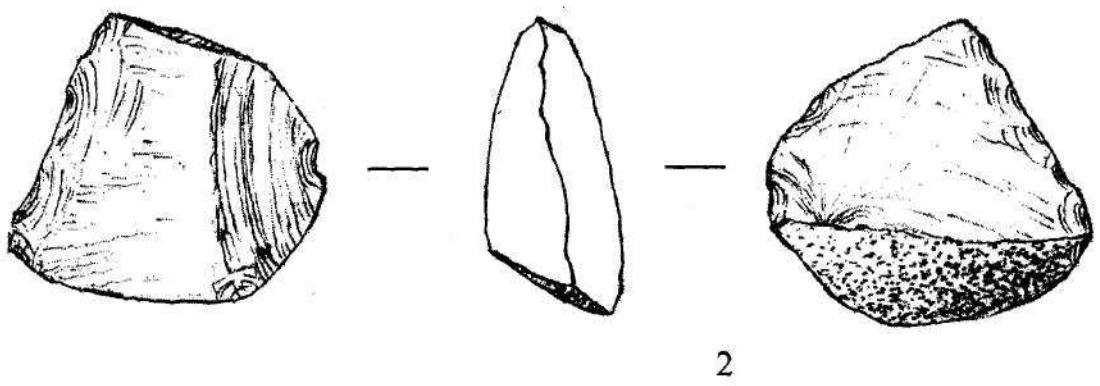


Рис. 19. Археологический материал. Гора Тайтурская

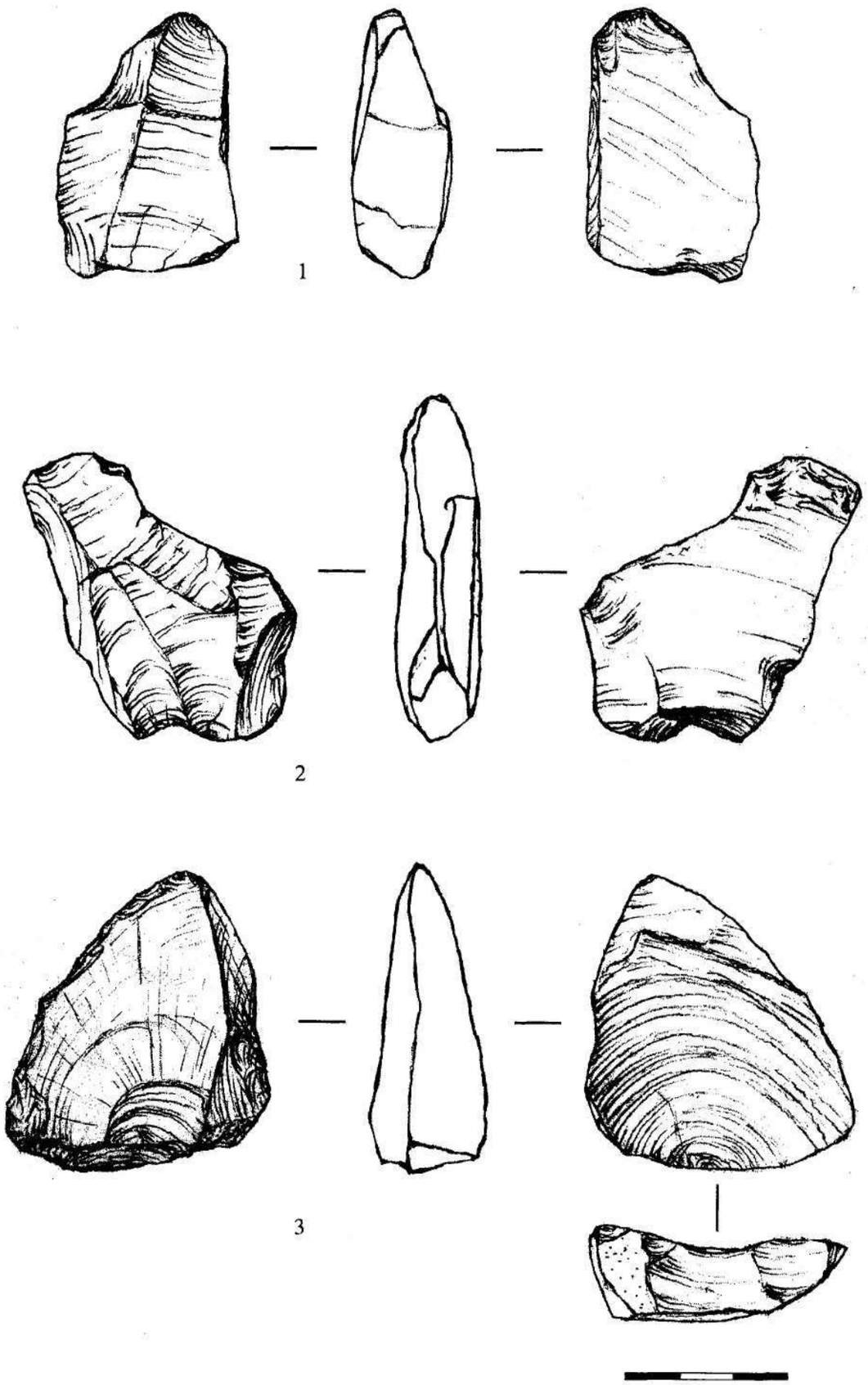


Рис. 21. Археологический материал. Гора Тайтурская

негативам, фиксируемым на аверсе, изделие, как и в предыдущем случае, переоформлено из нуклеуса, но в данном случае параллельного принципа скалывания. Галечная площадка скошена к контрфронту под углом 110° . Рабочий фас находится на короткой стороне, противоположной той, где организована площадка. Контур рабочей кромки чоппера прямо - выпуклый. Негативы рабочего фаса ступенчатые, в основном из-за особенности субстрата.

Скребло на крупном, массивном в сечении сколе черного среднезернистого кварцита (рис. 19 -1). В плане и в продольном сечении изделие имеет треугольную форму. Поверхность дорсального фаса двухгранная. Одна из граней, расположенная по отношению к вентральному фасу под углом 45°, полностью покрыта негативами распространенной, местами ступенчатой ретуши, образуя, таким образом, рабочий фас изделия. Контур лезвия неровный - с небольшими выступами и выемками. Первоначально, судя по редуцированным негативам в зоне конвергенции сторон, скребло было двусторонним, но в результате крупного глубокого скола на вентральном фасе, один из рабочих краев, менее протяженный, срезан (8,5 X 7,1 X 3,3 см).

Скребло на долечном сколе (рис. 13 -2). Овальный рабочий фас, противолежащий естественному обушку, в срединной части обломан. Полукрутая краевая ретушь нанесена со стороны вентрального фаса. Корковый талон частично удален краевой полукрутой ретушью, вероятно, в продолжение рабочего края. Дорсальный фас покрыт негативами радиально ориентированных сколов (5,8 X$;, 1X 2,1 см).

Скребло на треугольном в плане кварцитовом сколе. Ретушь вентральная краевая полукрутая (рис. 21 -3). Рабочий край расположен по диагонали относительно талона и точки удара. Обушковая часть состоит из двух других сторон треугольника. Дорсальный фас скола почти полностью занят крупным глубоким негативом (5,3X4,7X2,1 см).

Срединный резец на кварцитовом сколе (рис. 21 - 1). Фасетированный талон является основанием резца. Четырехгранная уплощенная головка резца повторяет контур сечения скола. Три грани приходятся на дорсальный фас, четвертая, самая широкая, на вентральный фас скола. Резцовые сколы читаются на двух из трех граней дорсального фаса скола. В зоне рабочей точки хорошо просматриваются следы от использования - смятость кристаллической структуры (4,8X3,3X 1,9 см).

Скол dejete (рис. 20) интересен тем, что огранка дорсального фаса определенно свидетельствует о том, что скол снят с нуклеуса для острий. Причем скол выполнен в верхнепалеолитической технике посредством отодвигания края площадки в сторону, противоположную поверхности скалывания, о чем свидетельствуют предваряющие снятие, мелкие подготовительные сколы, с площадки наложенные на характерную огранку фронтальной поверхности треугольного нуклеуса. Треугольный талон скола покрыт галечной коркой. Крупный ударный бугорок занимает половину вентрального фаса (8 X 5,2 X. 2,5 см).

Описание экспонированных археологических материалов на поверхности горы Тайтурская, которая является геоморфолгической деталью низкого водораздельного плато м/у Ангарой и Белой, произведено впервые в практике изучения палеолитических материалов Байкальской Сибири. В 70-80 - е гг. были документированы археологические остатки разного геологического времени плейстоценовой эпохи на так называемых «высоких террасах» или на плоских вершинах высот («горы») расчлененного западного фаса Лено-Ангарского плато. Это были первые опыты работы с массовыми проявлениями экспонированных артефактов из камня. Сегодня можно предположить, что изучению подвергались две крайние гипсометрические позиции: уровни возвышающегося Ленно-ангарского плато - 80-200 м и средних высот Ангаро-бельского низкого плато - 40-60 м. Таким образом, возможно, изучению подвергнуты терминальные позиции относительных высот, на которых имели место процессы интенсивной денудации рыхлых отложений на поверхностях выравнивания. Пока рано говорить о том, что мы имеем инструмент для хронометрической дифференциации археологических материалов, но тенденция к этому складывается вполне очевидная. На высоких уровнях Лено-Ангарского плато фиксируются все возможные к техноморфологическому анализу формы коррадированных изделий, которые могут быть датированы средним плейстоценом и более раннего времени. Совместно с ними в данной гипсометрии и гипсометрических позициях фиксированы материалы слабокоррадированных изделий из кремня, яшмы, аргиллита «Макаровского пласта». Изделий Макаровского пласта немного, но документируют сегодня начало верхнего плейстоцена. Там же на высотах Лено-Ангарского плато обнаружены изделия из кварцита без следов эоловой корразии. Эти изделия выражены в макроформах нуклеусов, продуктов расщепления и некоторых производных форм. Таким образом, можно с достаточной уверенностью утверждать, что на высотах Ленно-Ангарского плато в каменных изделиях экспонированных ансамблей записана жизнь технологий всего палеолитического времени в нескольких модификациях сохранности сохранности обработанных поверхностей. Нижний терминал, которому принадлежит высота, именуемая «гора Тайтурская», дает основания видеть здесь технологии не древнее конца среднеплейстоценового периода. Основная масса материала горы Тайтурской документирует технологии начала верхнего плейстоцена. Неизбежная примесь каргинско-сартаских производств уже сейчас достаточно легко может быть отсортирована и в будущем составит отдельную коллекцию. Пока неизвестно, существуют ли промежуточные денудационные платовые сооружения, где был бы отложен в таком же сплошном распространении археологический материал. Локальной особенностью и одновременно достоинством местонахождения «гора Тайтурская» можно считать плотную окруженность местонахождения

стратифицированными геоархеологическими объектами всех подразделений верхнего плейстоцена. В будущем, при регулярных изысканиях возможно будет основную массу находок горы Тайтурская более детально разложить по геохронометрическим и геморфологическим позициям свиты археологических объектов Мальтийского полигона. Поскольку изучение как экспонированных, так **и** стратифицированных местоанхождений нижнего течения р.Белой находится в самом начале, перспективы исследований можно считать крайне интересными.

Работа выполнена при поддержке проекта РФФИ 05-0697201

Литература

Агапитов Н.Н., Хангалов М.Н. Материалы для изучения шаманства в Сибири. Шаманство у бурят Иркутской губернии// Изв. ВСОРГО.-1883 - Т.XIV, № 1 - 2.-С.1-61.

Заметки об остатках городища на р.Белой в окрестностях Мальты // Изв. император, археолог. Комиссии.- Прибавление к вып.46.-1912. - С.82.

Липнина Е.А., Медведев Г.И.,Исаев А.Ю, Распопин А.Б. «Георгиевское» - местонахождение палеолитической культуры начала верхнего плейстоцена на юге Байкальской Сибири // Исторический опыт освоения восточных районов России: Тез: докл. - Владивосток, 1993.-С.66-67.

Отчет об экскурсии В.К.Златковского о геологическом строении пространства д.Бархатовой на р.Ангаре до с.Бельск на р.Белой//Отчет о деятельности ВСОРГОв 1875г.-СПб, 1887. -С.3.

Summary

The article is devoted to researches of exposed site Tajturskaja. In the beginning of the article the author describes a territorial research belonging of object. In this part the site is submitted as a component of the geoarcheologic range of Malta which center is the paleolithic site Malta. The history of research of Tajturskaja is considered in the following part, The given territory became known as an archeologic object earlier than the paleolithic site Malta.

The basic part of the article begins with the description of the planigraphy and the hypsometry, orientations of spots with exposed material, the general common area of distribution. Passing directly to the tech-morphological description of a collection, the author breaks all material into three different group of chronology of their origin on the basis of corrasion degree, tech-morphological characteristics and substratum. The basic part of the article is devoted to the description of the archeological material and begins with description of the oldest group which age is determined in Riss-Wurm on the basis of correlation with stratified materials of the site Georgievskoje I.

The second group differs from the first with tech-morphological parameters. The corrasion degree is identical at both groups, that can specify on the probable relative synchronism of the given groups of artefacts and existence of carriers of two various technological lines at Tajturskaja in Riss-Wurm or in the beginning Wurm. The characteristic of the third group which age is determined in borders of Wurm II The relative age of the third group is in borders of Wurm II and determined on the basis of correlation with stratified objects of the geoarcheologic range of Malta and tech-morphological characteristic of industries of given period and absence of the corrasion on surfaces. In the conclusion indissoluble connection between three geoarcheologic objects make research space of the geoarcheologic range of Malta is emphasized.