

РАННИЕ ЭТАПЫ ОСВОЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ ЗАБАЙКАЛЬЯ (НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

Постановка проблемы

Проблема заселения и освоения территорий Северной и Центральной Азии человеком на ранних этапах исторического развития особо актуализировалась в последнее время в связи с разработкой программных задач определения характеристик и особенностей этапов антропогенеза. Открытия последних десятилетий на Урале, в Казахстане, Средней Азии, Монголии принципиально меняют бытовавшие ранее представления об этих территориях как периферийных и оставшихся в стороне от центров возникновения, становления и развития палеолитических технологий, а более ранние свидетельства оценивались как архаичные элементы верхнепалеолитических коматексов или пережитки. Абсолютное большинство палеолитических местонахождений выявлено в преобладающих условиях пересеченного рельефа горных областей, плато и плоскогорий, в долинах крупнейших рек, их притоков и котловин древних озер Северной и Центральной Азии. Систематические междисциплинарные исследования палеолитических объектов этой территории, позволившие расширить представления о пространственных и хронологических границах древней ойкумены, в свою очередь, придали определенный импульс программно ориентированным исследованиям палеолита в Забайкалье.

Исследования последних лет в аридной зоне Азии позволили говорить о наличии индустрии леваллуа-ашельского облика в хронологическом диапазоне от 500 - 400 тыс. л. н. Появление подобной традиции в Центральной Азии связывается с непосредственным проникновением в глубь Азиатского материка из областей классической ашельской культуры носителей техники изготовления двусторонне обработанных орудий (Окладников 1986; Олсен, 1997; Деревянко, Олсен, Цзвэндорж и др., 2000).

В начале 1990-х годов нами были сформулированы предпосылки к поиску объектов среднего и нижнего палеолита в Бурятии (Лбова, 1993). «Археологическое окружение» территории (известные в то время нижнепалеолитические комплексы Якутии, Монголии, Тывы, Приангарья) позволяли предполагать открытие

древнейших комплексов и на территории Забайкалья. Известные фаунистические аналоги ряда забайкальских и прибайкальских палеонтологических местонахождений (Саньмэньская форма лошади, южный слон, ранние формы носорога, бизона, волка, росомахи и др.) свидетельствуют о тесном биотическом обмене с территорией Центральной и Юго-восточной Азии (Вангенгейм, 1977). Косвенно это обстоятельство предполагает и возможное проникновение представителей рода *Номо* на эту территорию с юга, из Китая и Монголии.

В фокусе современных исследовательских проблем сюжет, связанный с ранними этапами антропогенеза, появлением человеческих коллективов и освоения ими территории Забайкалья, является одним из основных. А.П. Окладников в схемах периодизации забайкальского палеолита предполагал выделение среднеплейстоценовой стадии как культуросодержащей (тологойский этап) (Окладников, 1959), надеясь, на находки артефактов в отложениях Тологойской свиты.

Несомненно, на настоящем этапе изучения эоплейстоценовых и ранних неоплейстоценовых разрезов, оценка выявленных комплексов затруднена. Тем не менее на наш взгляд, имеются свидетельства довольно раннего проникновения на территорию Забайкалья *Номо erectus* (Лбова, 2001). С началом комплексного изучения разреза Засушино в 2000г. была сформирована позиция, предполагающая, что наиболее ранние остатки культур ранних форм *Номо* в регионе приходятся на ранний и средний неоплейстоценовый этап, а палеонтологические компоненты характерны для синантропового комплекса (Лбова, Резанов, Калмыков и др., 2003).

Впервые гипотеза о выделении среднепалеолитической стадии в Забайкалье была высказана А.П.Окладниковым в работах 1970-80-х годов в рамках идеи единства забайкальско-монгольского культурного региона, как вероятной области формирования сибирских позднепалеолитических культур. В материалах ряда забайкальских памятников он выделял ряд изделий морфологически близких к мустьерским, а также «индустрии леваллуазского типа» (Окладников.

1959; 1972; 1981). Это мнение критически оценивалось З.А.Абрамовой и С.Г.Григорьевым, однако, ими отмечалось наличие мустьерских элементов в большинстве комплексах Забайкалья на протяжении всего верхнего палеолита (Абрамова, 1984; 1989; Григорьев, 1970). Идеи А.П.Окладникова нашли дальнейшее развитие и подтверждение в исследованиях последних лет М.В. Константинова, М.А. Мещерина, Л.В. Лбовой, В.К. Колосова, В.И. Ташака. По мнению исследователей, среднепалеолитическую стадию в Забайкалье представляют материалы комплексов Усть-Менза-5, Присковое и Коврижка, Гыршелун, Куналей (нестратифицированная часть), Хотык (4-6), Болта, Ирэн-Хада-1, Хэнгэр-Тын 2, часть материалов местонахождений Барун-Алан и др. (рис. 1) (Константинов, 1994; Карасев, Колосов, Крушевский, 1996; Лбова, Резанов, Калмыков и др., 2003; Мещерин, Туганов, 1993; Ташак, 2004 и др.).

Несомненно, большая часть материалов дискуссионна, не подтверждена стратиграфическим контекстом и данными абсолютного датирования, в основу выделения среднепалеолитической стадии положен технико-морфологический принцип оценки артефактов. Тем не менее, ежегодно возрастает объем новой информации и сторонники отрицательной оценки материалов забайкальских коллекций как свидетельств ранних этапов (нижнего и среднего палеолита), на наш взгляд, теряют свои позиции.

Новые материалы и их интерпретация

С 2000г. нами начато изучение объекта *Засухино*, известное в специальной литературе как опорный биостратиграфический разрез четвертичного периода, на котором отрабатывалась схема развития кайнозойских отложений Восточного Прибайкалья (Резанов, 1988).

Интересующий нас комплекс располагается на правом берегу р.Итанцы, в 1.5 км западнее дер. Засухино, или в 5-6 км от с. Турунтаево. Итанцинская впадина расположена между хребтами Улан-Бургасы и Морским, вдоль которых прослеживаются конусы выноса и делювиальные шлейфы. Объект был открыт и изучался И.Н. Резановым в 1966 г., исследовался в 1978г. палеонтологическим отрядом ГИН АН СССР и ГИН БФ СО РАН (Э.А. Вангенгейм, М.В. Сотникова, М.А. Ербаева и др.), в 1980 г. геологами И.Н. Резановым и Д.Б. Базаровым, в 1989-90 гг. палеонтологом Н.П. Калмыковым, в 2000-2003 гг. комплексной экспедицией ИМБИТ, ИГУ и ГИ СО РАН (Л.В.Лбова, А.М.Клементьев, Б.А.Базаров, Н.В.Вашукевич).

Сводная стратиграфическая картина, с корреляцией палеонтологических комплексов и открытых в 2000 г. археологических комплексов нами была опубликована ранее (Лбова, Резанов, Калмыков и др., 2003). В отмеченных погребенных почвах, выделенных в толщах 3, 4 и 5, были зафиксированы артефакты, свидетельствующие о присутствии человека в довольно раннее время (от 200-500 до 700-900 тыс.л.н.).

По совокупным данным подстилающие пачки I, 2, 3 определены соответственно концом плиоцена,

нижним и верхним эоплейстоценом (согласно Стратиграфической шкале четвертичной системы, 1995г.). По геолого-палеонтологическим данным пачки 4 и 5, содержащие в фауне представителей вяткинского комплекса, возраст которого оценивается не моложе 400 тыс. лет назад, отнесены к нижнему звену неоплейстоцена (800 - 400 тыс.л.н.). Перекрывающие отложения пачки 6 большинством исследователей определяются средним звеном неоплейстоцена (400 -130 тыс.л.н.) (Калмыков, 1990; 1999).

На основании изучения магнитных свойств, палеомагнитной характеристики и диагностики отложений в исследованиях 1970-х годов и 2001 г. были сделаны следующие заключения. Суглинок красновато-коричневый и красновато-бурый, в кровле которого отмечается ископаемая почва, соответствует пачке 3 (гл.3.8-4.0м). Породы обладают обратной намагниченностью и отнесены к хрону Матуяма (т.е. древнее 780 тыс. лет), что подтверждается и фаунистическими определениями. Верхняя часть разреза представлена суглинками светло-палевым с развитым педокомплексом имеют прямую полярность и отнесены к хрону Брюнес (т.е. моложе 780 тыс. лет) (заключение З.Н. Гнибиденко) (рис. 2).

Результаты, полученные методом радиотермолю-минисцентного датирования, подтверждают правильность заключений, сделанных ранее: культуросо-держащих и подстилающих отложений для более 600 -900 тыс. л. н., для перекрывающих отложений - от 550 до 190 тыс. л. н. (даты получены к.г.-м.н. А.В. Переваловым, В.П. Резановой, Геологический институт СО РАН).

Таблица 1

Литологическая пачка по Резанову, 1988, Лбова, Резанов Калмыков и др., 2003)	Дата, л н	Лабораторный кол
4	< 900 тыс л н	ГИСОРАН №437
	< 800 тыс л н	ГИСОРАН №438
	< 900 тыс л н	ГИСОРАН №432
5	190*40 тыс л н! ¹⁾	ГИСОРАН -V>444
	< 550 тыс л н	ГИСОРАН V,—
	> 700 тыс л н	ГИСОРАН V-489
	> 600 тыс. л.н.	ГИСОРАН №490
	> 600тыс л н	ГИСОРАН №491
	700 тыс. л н	ГИСОРАН JV>492
	> 700 тыс л н	ГИСОРАН №495
6	> 700 тыс л н	ГИСОРАН №496
	270±43 тыс л.н	ГИСОРАН V=49j
	500±77 тыс л н	ГИСОРАН №494

С учетом сложности строения разреза условно нами было выделено 4 пункта концентрации материалов, имеющих различный биостратиграфический контекст. В рамках общего геологического разреза комплексы зафиксированы в зоне контактов 3-й и 6-й, 4-й и 6-й, 5-й и 6-й выделяемых толщ. Таким образом, по геологическим и палеонтологическим материалам культуросодержащие отложения не могут быть моложе среднеплейстоценового возраста (т.е. возраст более древний, чем рубеж верхнего и среднего отделов неоплейстоцена -130-150 тыс.л.н.).

Основное сырье для артефактов - жильный кварц, кварцит, гранито-гнейсы (гнейсированные породы), гранит. Набор артефактов различных пунктов не имеет принципиального различия и представлен отщепами, в т.ч. отщепами-цитрон из кварца и кварцита.

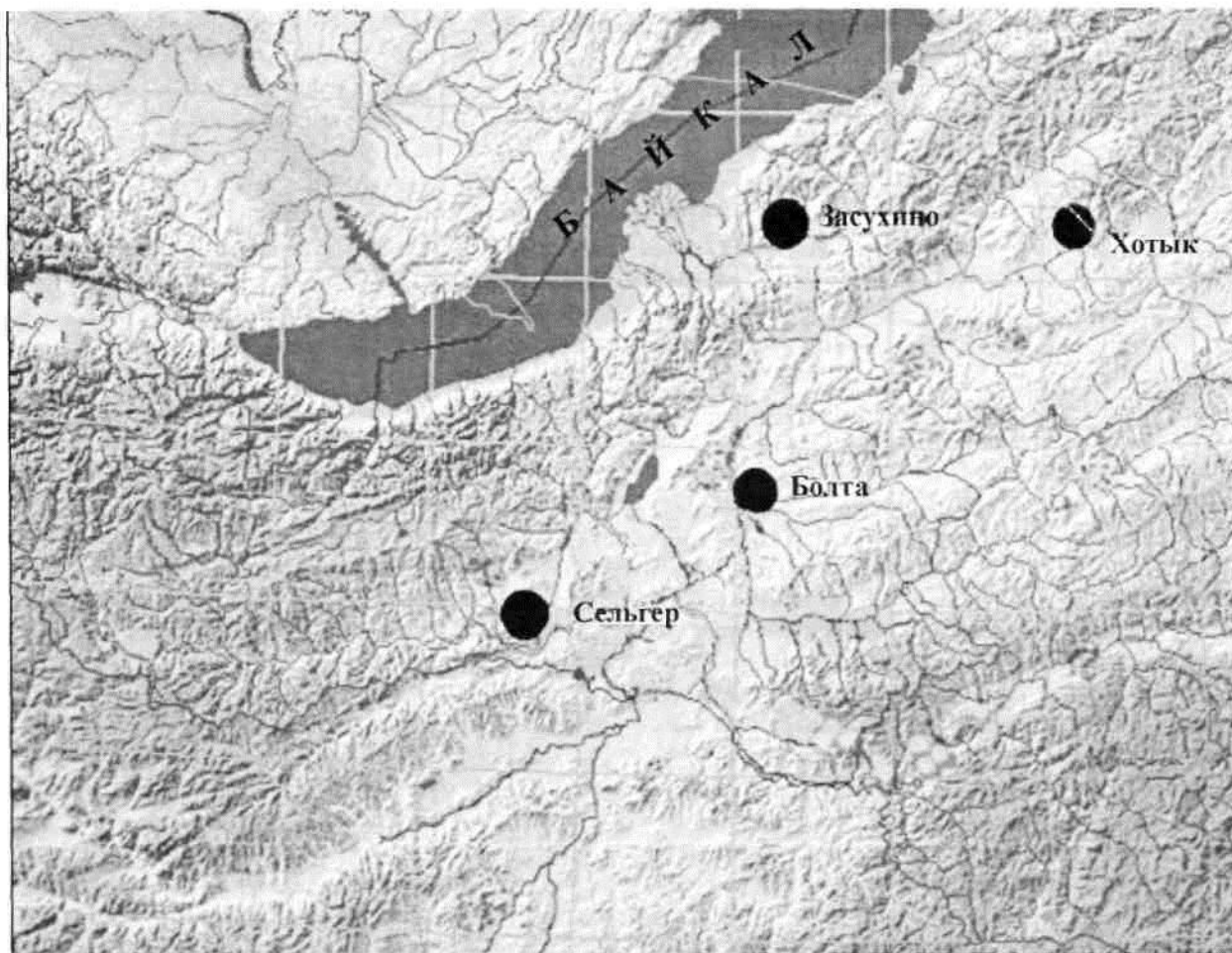


Рис. 1. Карта-схема местонахождений раннего и среднего палеолита в западном Забайкалье

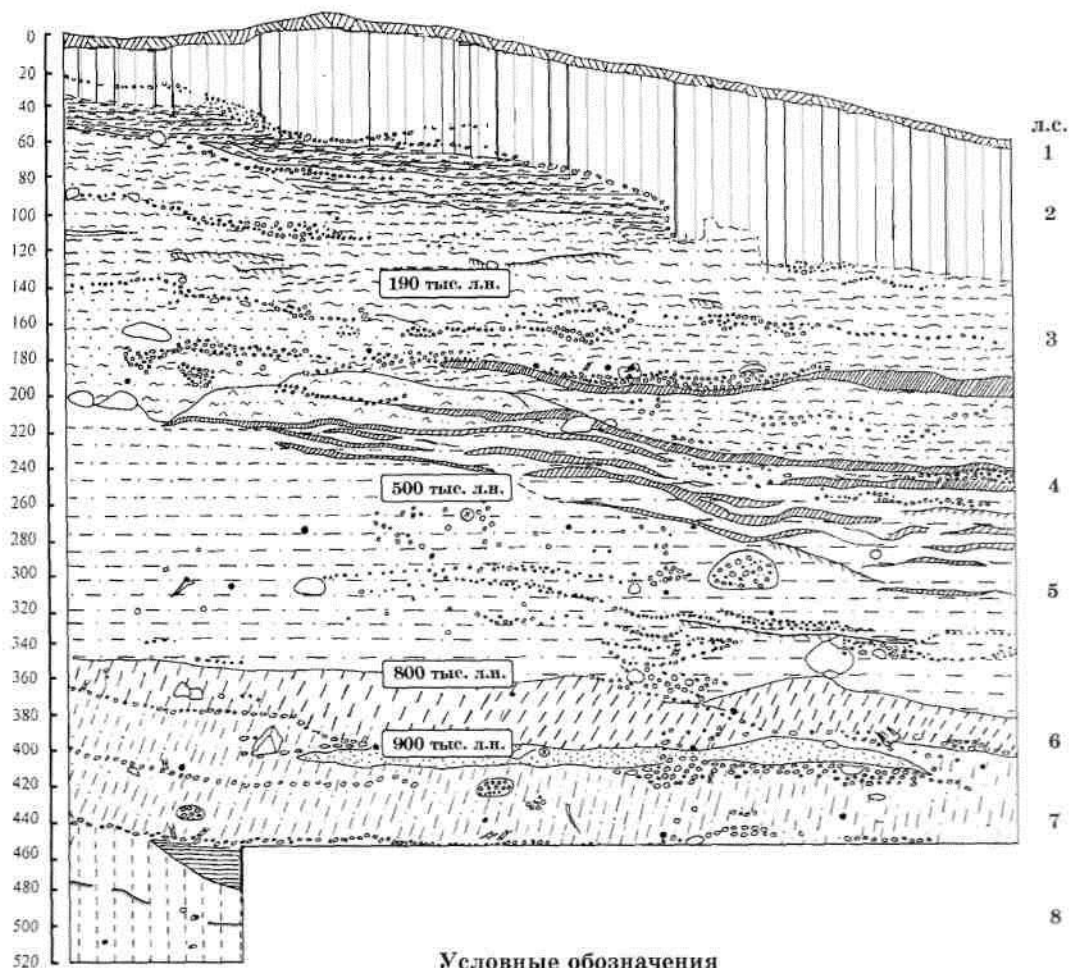
галечными орудиями типа чопперов и чоппингов, терками-отбойниками, терками-наковальнями, колотой и опробованной галькой.

Большую часть коллекции составляет расколотая галька (31%), при этом наблюдается преобладание продольного и поперечного раскалывания, хотя довольно высок процент и диагонального раскатывания. Вторую по численности группу составляют отщепы-цитрон и отщепы, в том числе и первичные (25%). Орудия немногочисленны, по 4-7 экз. в наборе одного горизонта. Выделены типы: скребло, рубило-видное изделие, чоппер, отбойник.

Наибольший интерес представляют две зоны концентрации находок. **Пункт 2**, который отмечен в центральной части Засухинского разреза. Артефакты приурочены к двум прослоям. Первый представлен шоколадным суглинком, ограниченным щебнисто-дресвянистым прослоем, второй отнесён к темно-бурой супеси, с включением щебня. Слои стратиграфически разделены серовато-зеленым прослоем суглинка с редким включением дресвы мощностью 25-20 см (4-я и 5-я геологические пачки).

Нижний комплекс является наиболее ярким и представительным. В разрезе зафиксирована конструкция, которую можно интерпретировать как боковую обкладку очага. Выполнена из крупных слабоокатанных галек (видимая длина обкладки 70 см), внутри конструкции и за ее пределами отмечены угольные

прослой толщиной до 2 см. Под камнями и внутри обкладки зафиксированы фрагменты костей со следами резания и термической обработки. Из коллекции предметов, обнаруженных в расчистке, 6 являются несомненными артефактами (следы искусственной обработки): отщепы типа цитрон из кварцита с намеренно организованными выемками (выемчатые орудия), отщеп жильного кварца, сколы с рабочей кромкой, пренуклеус (галька со следами опробования), рассеченные гальки различных пород и бола (кварц, кварцит, гранит), орудие типа чоппинга из гранито-гнейса с негативами конвергентных снятий, образующих выступ (орудие типа сечки, или чоппинга). Фаунистический комплекс представлен фрагментом плечевой кости крупной лошади (возможно саньмэнская форма) и фрагментом берцовой кости хищника, **Пункт 4** зафиксирован по правому борту древнего оврага, практически у восточной стенки основного палеонтологического раскопа. Здесь в 2001г. нами была зафиксирована культуросодержащая пачка с 5 уровнями залегания артефактов, приуроченных к толще щебнистого суглинка, с пятнами ожелезнения, слабовыраженной слоистостью (низ пачки 3). Культуросодержащие горизонты совпадают с выделенной различными методами почвоведения серией почв, разделенных стерильными прослойками суглинка сероватого оттенка мощностью до 30 см. Изучение характера распределения аморфного железа и илистой фракции



Условные обозначения

	современный дерн		опесчаные суглинки палевого цвета
	каштановые суглинки		бурые оглиненные пески
	лесовидные суглинки		серые оглиненные пески
	палеопочвы		фрагменты палеопочв
	гравийные прослои и линзы		темно-коричневые суглинки
	фауна и артефакты		кремовые и палевые глины
	песок		глыбы камня

Рис. 2. Засухино. Стратиграфический разрез неоплейстоценовых отложений, пункт 4 (раскоп 1)

позволяет предполагать, что развитие всех пяти выделенных палеопочв происходило в лесных условиях, на фоне прогрессирующего уменьшения теплообеспеченности с периодическим чередованием гумидных и аридных этапов. При этом, в периоды усиления аридности климата, характерного для почв 3 и 5, возникали условия для формирования своеобразных сильно остепненных лесных биогеоценозов (Вашукевич, Гранина. 2004).

Технологически коллекция артефактов практически идентична коллекциям других пунктов, имеются лишь небольшие различия в составе коллекций. Всего

отмечено 355 артефактов, из них орудия составляют 7 % и представлены рубиловидными изделиями, чопперами, скреблами, клювовидными изделиями, бола, Большую часть находок составляют отщепы, отщепцитрон и расколота галька (92,5%) (рис. 3).

В целом, выявленные комплексы характеризуют галечную технику, выделяемую рядом исследователей как особую разновидность расщепления галечного сырья. Довольно высоко представительство долевных отщепов, что свидетельствует о сегментовидно-дольной системе расщепления; представлены оргогональное скалывание, единично биполярное расщепление.

Эта же традиция обнаружена в части материалов местонахождения **Балта** расположенного в 4 км на северо-запад от села Балта (среднее течение р. Хилок, правый борт долины), на гипсометрических отметках от 50 м до 100 м над уровнем правого притока р. Хилок - р. Тугнуй, на предгорном шлейфе г. Байн-Ундэр (Лбова, Базаров, 2004) (рис. 1,4). В составе коллекции артефактов с сильной и средней степенью дефляции поверхности присутствуют предметы, выполненные из кварцита, кремневого туфа, мелкозернистого песчаника.

Первичная обработка сильдефлированного материала представлена бессистемными нуклеусами, зачастую негатив предыдущего скола является площадкой последующего. Большая часть объема гальки сохраняет естественную поверхность. В двух случаях образуется ребро и изделия можно отнести к чопингам. На одном изделии наблюдается намеренно организованный встречными сколами выступ (рис.5).

Однако, кроме галечной техники, в материалах коллекции наблюдается радиальная, леваллуазская, ортогональная, субпараллельная система расщепления, выражен микроиндустриальный компонент. Первичную обработку среднефлированной коллекции характеризуют: сильно истощенный нуклеус радиального принципа скальвания; дисковидные многоплощадочные нуклеусы. Фронтальные поверхности уплощены, отмечены негативы мелких (до 1 см отщепов). Отмечены двухплощадочные, однофрон-тальные нуклеусы в средней стадии редукции, площадки полюсные, практически перпендикулярные к выпуклому фронту, образованы 1-2 сколами с контрфронта. Присутствуют так же и подпризматические нуклеусы, одношлядочные однофронталь-

ные, имеют сильно выпуклый фронт с негативами продольных снятий, контрфронт сохраняет галечную корочку, по торцовым зонам оформлены ребра свежими сколами (рис. 5).

Орудийный набор сильнодефлированной серии представлен: пластинчатым сколом с плохо различной ретушью, практически уничтоженной дефляцией; фрагментом острейного снятия с высоким ребром и мелкой крутой однорядной ретушью; зубчатым орудием на крупном отщепе леваллуа с фасетиру-ванной двугранной площадкой, уплощенным ударным бугорком; угловатым скреблом на отщепе. Среднеде-флированная коллекция представлена орудийным набором, довольно типичным для среднепалеоли-тического этапа: фрагменты пластин и пластины с вентральной и дорсальной ретушью; изделия на леваллуазских пластинах, имеют эпизодическую дорсальную или двустороннюю полукрутую и крутую ретушь; фрагменты остроконечников (леваллуазских острейных снятий симметричных и ассиметричных) с эпизодической, разнофасеточной обработкой краев; выемчатые орудия, дорсальные одинарные и двойные - выемки выполнены глубокими или полуглубокими анкошами с вторичной подработкой мелкой крутой ретушью или подтеской; клювовидные изделия выполнены на массивных отщепах с подперекрестной огранкой дорсалов, имеют хорошо выраженный рабочий элемент, маргинальные зоны которого подработаны мелкой одно- и двухрядной, или многорядной крутой ретушью; зубчатые орудия выполнены на отщепах, края оформлены среднефасе-точной глубокой зубчатой ретушью, преимущественно дорсальной, зачастую по периметру; проколки на подтреугольных отщепах с оформлением рабочего

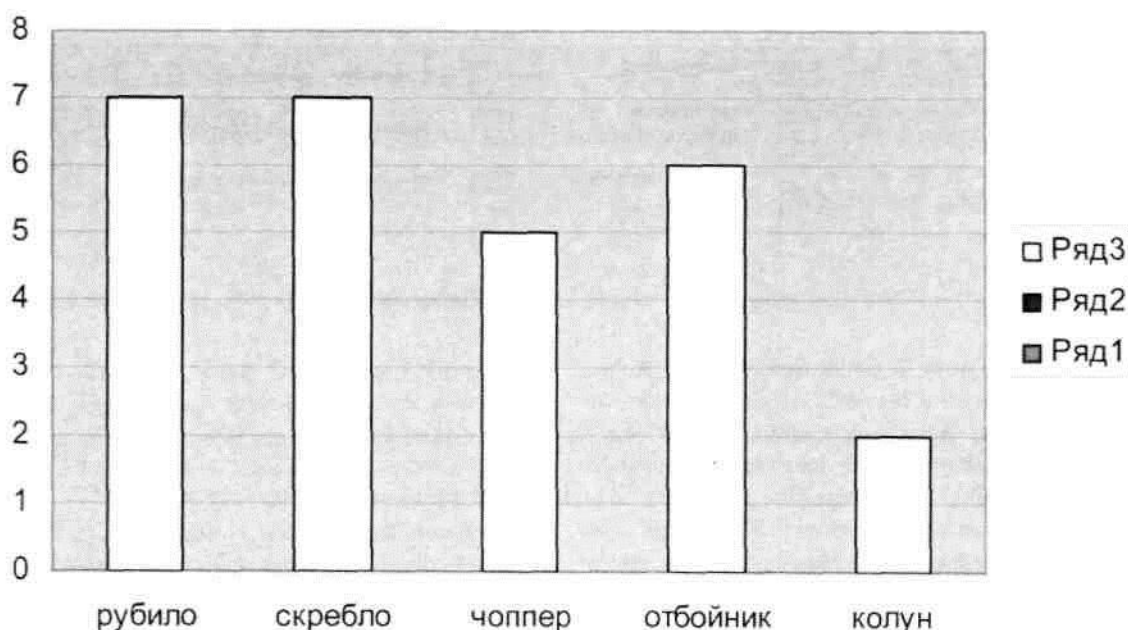


Рис.3. Засухино. Пункт 4. Соотношение основных орудийных форм

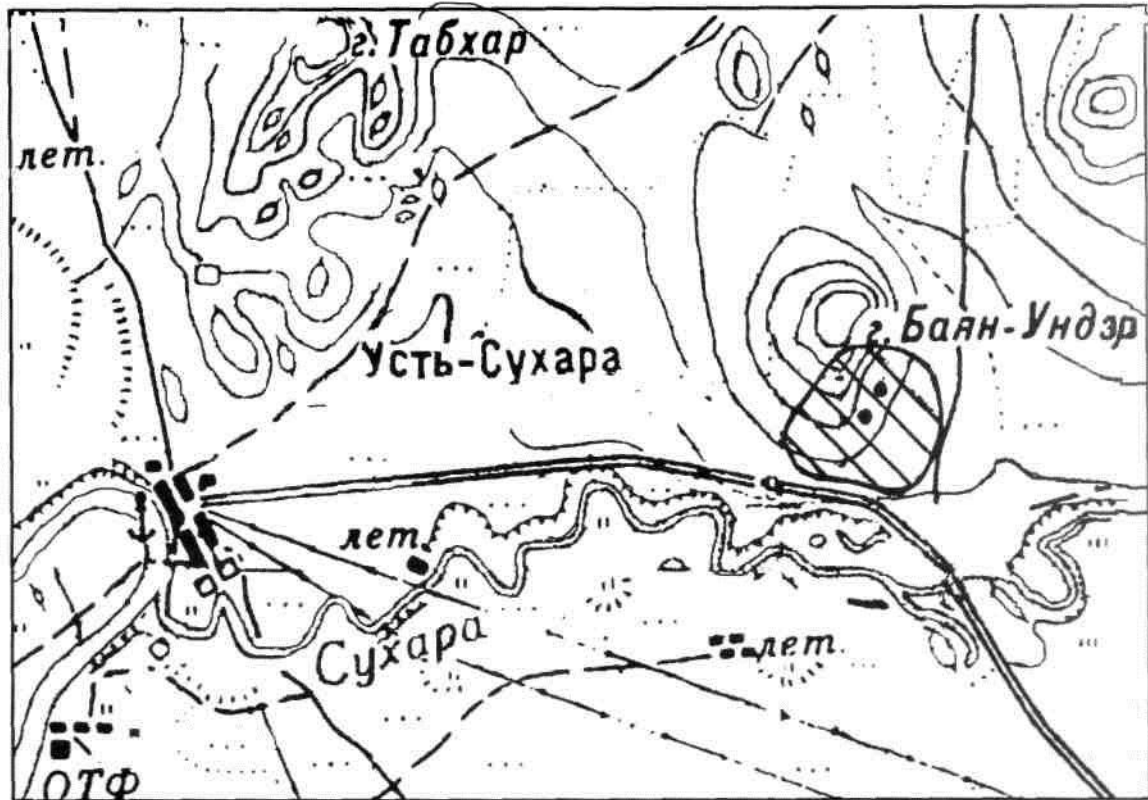


Рис.4. Болта. Общая топографическая ситуация местонахождения Болта. Нуклеусы сильнодефлированной и среднедефлированной серий

элемента тремя конвергентными сколами, латерали заготовок несут следы утилизации в виде эпизодической ретуши. В качестве заготовок встречаются и пластинчатые сколы, и отщепы, но преобладают отщепы, которые имеют подперекрестную и радиальную огранку; пластины, как правило, атипичные, асимметричные, дорсалы субпараллельные, конвергентные (заготовки сняты с нуклеуса полюсного принципа скальвания) (рис. 5, 7).

Иные линии технологического развития индустрии для раннего и среднего палеолита демонстрируют сборы ряда комплексов южного Забайкалья в бассейне р.Джиды (Малый и Большой Сельгер и др.). При обследовании шлейфов южной и восточной экспозиций массива Сельгер, являющегося южным фасом Боргойской котловины, были обнаружены археологические материалы, позволяющие существенно удревнить время появления человека на этой территории. Котловина в настоящее время представляет собой систему засоленных озер с обрамлением в виде вулканических образований. Доминирующие возвышенности на этом участке - Малый и Большой Сельгер, на предгорных шлейфах, площадках и вершинах которых обнаружены многочисленные следы пребывания человека (рис. 1, 8). Такие местонахождения оцениваются как долговременные рассеянные стоянки-мастерские (Дервянко, Петрин, Таймагамбетов. 2002)

В настоящей публикации в рамках поставленной проблемы нами предлагается краткое описание материалов палеолитического местонахождения

Малый Сельгер*, которое находится в 6 км на юго-восток от с. Белоозерска и в 2 км на восток от озера Верхнее Белое на склоне южной экспозиции одноименной возвышенности (рис. 8). В ходе наших работ собрана коллекция подъемного материала и сгруппирована по степени дефляции и технико-типологическим характеристикам (Базаров, Намсараев, 2003). Ниже предлагаются обобщенные материалы с сильной и средней степенью дефляции поверхности.

Первичное расщепление представлено преформа-ми, нуклеусами, сколами, в т.ч. техническими. В коллекциях с сильной и средней степенью дефляции выделены: *нуклеусы для пластинчатых сколов* - однофронтальные, одноплощадочные, поперечные, фронт уплощенный, с негативами укороченных сколов (до 5 см), контрфронт сохраняет в большинстве случаев естественную корку, на ряде экземпляров читается переход на узкую торцовую сторону с негативами более «молодых» снятий (переиспользование ядрищ в позднее время); однофронтальные, одноплощадочные. подчетыреугольные с негативами продольных снятий, площадки сохраняют естественную поверхность плитки или образованы одним сколом; однофронтальные. двухплощадочные, уплощенные, полюсного принципа скальвания с выпуклым фронтом, площадки расположены под углом друг к другу, как правило, подтреугольные; подпризматический двухплощадочный бифронтальный нуклеус. *Нуклеусы для отщепов* представлены: двухплощадочными, двухфронтальными, фронты скальвания уплощенные, на одном читаются негативы серийных продольных укороченных

снятий, другой подготовлен серией центростремительных укороченных сколов, площадки перпендикулярные; бессистемные нуклеусы с негативами укороченных широких сколов, по форме подкубовидные, изготовлены на плитчатом сырье, толщина плиток до 4-5см, фронтальные зоны сохраняют часть естественной корки; дисковидные овальные однофронтальные, центростремительные сколы произведены по

периметру плитки, образуя выпуклый фронт, на котором имеются неудачные сколы в виде заломов (нуклеус типа la tortes). Представлены также нуклеусы в начальной стадии редуции на базальтовых плитках, преформы (подробнее см. Лбова, 2005).

Среди сколов отщепы, пластины и технические сколы представлены равномерно, что объясняется характером выборки. Преобладают дорсалы с

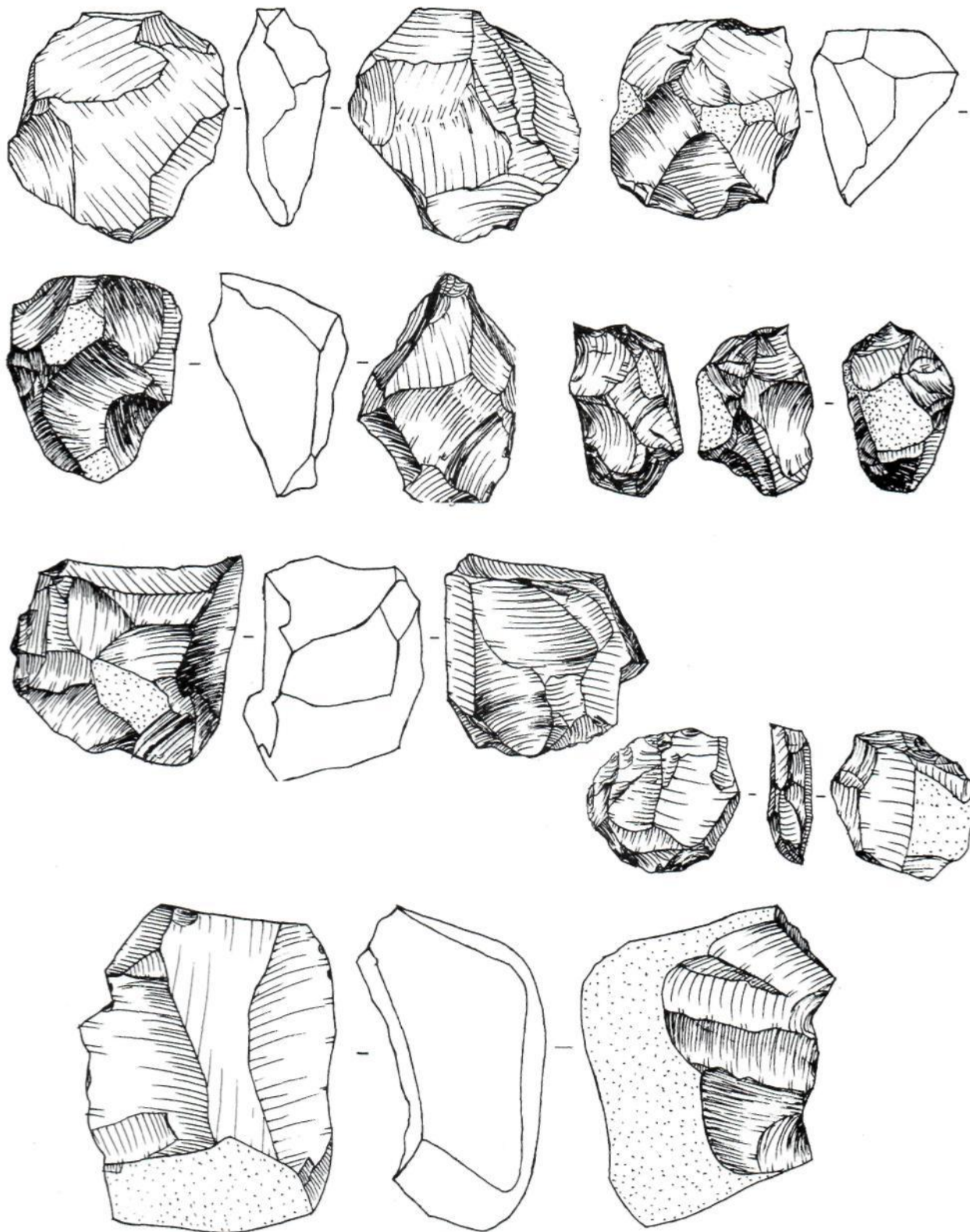


Рис. 5. Болта. Орудийные наборы сильнодефлированной и среднедефлированной серий

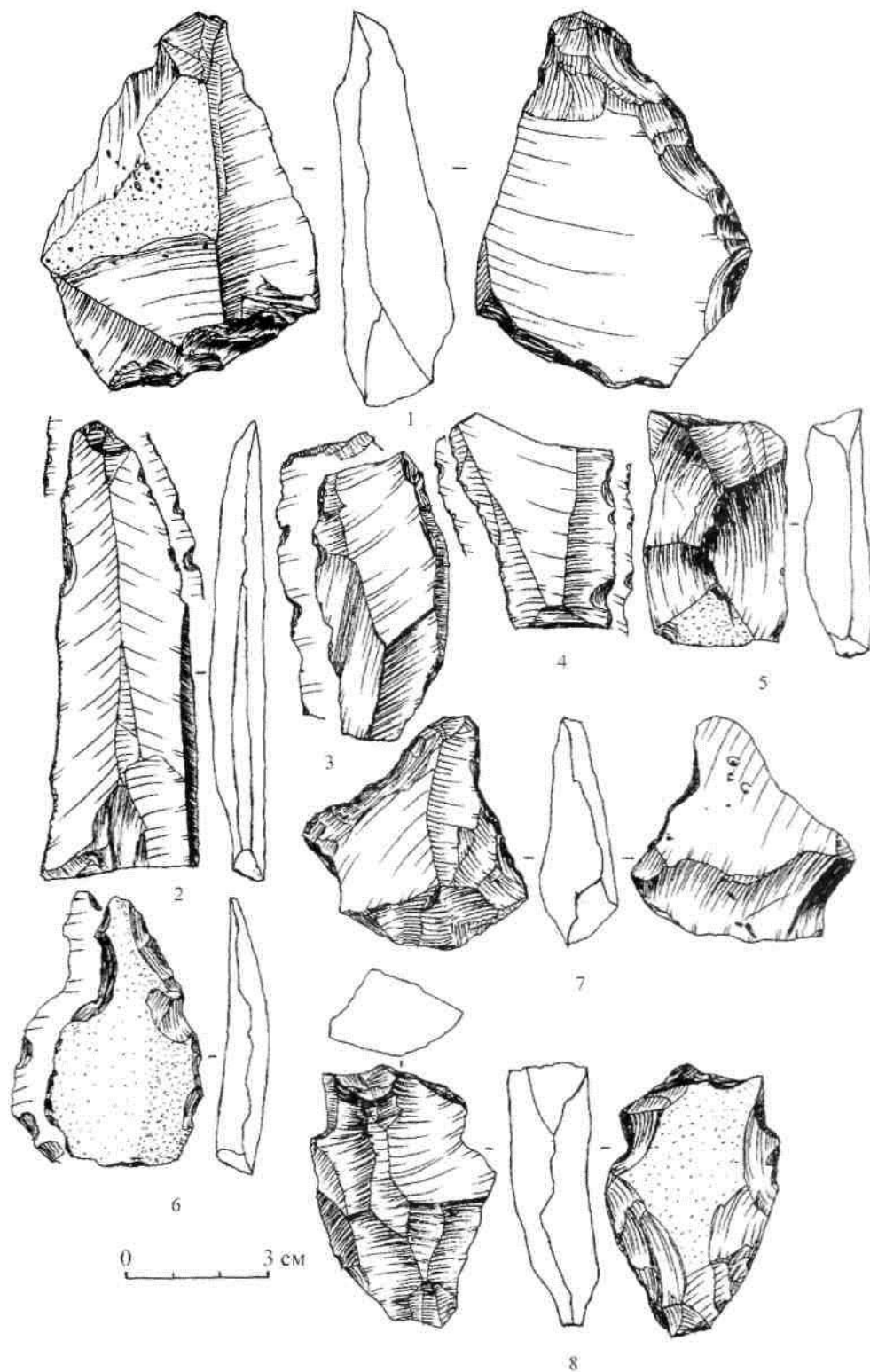


Рис.6. Болта. Соотношение основных орудийных групп ранних индустрий

параллельной и субпараллельной огранкой, а так же гладкой, конвергентной и подперекрестной огранкой, единично представлена радиальная огранка.

Вторичная обработка представлена обивкой, зубчатой ретушью, анкошем, подтеской, единично встречается краевое ретуширование. Орудийный набор характеризуют морфологически устойчивые группы финала раннего - среднего палеолита.

Острия выполнены на леваллуазских острийных снятиях, частично ретушированные. Выделяются

следующие модификации *скребел*: одинарные поперечные концевые выпуклые; одинарное поперечное вогнутое с полукрутой дорсальной разнофасеточной ретушью на плитчатой основе; скребловидное изделие двойное вогнутое и прямое; угловое (конвергентное); одинарные продольные выпуклые и одинарные продольные прямые, рабочие участки оформлены, как правило, дорсальной полукрутой крупно- и среднефасеточной ретушью, в двух случаях отмечена вентральная ретушь, из них одно выполнено

на сколе леваллуа. Рабочие участки оформлены многорядной формообразующей ретушью, крупной полукрутой или обивкой, с дополнительным ретушированием мелкофасеточной или среднефасеточной крутой ретушью. *Ножевидные изделия* (пластины с ретушью) представлены вариантами: однолезвийные выпуклые продольные, однолезвийные прямые продольные, двулезвийные с прямым и вогнутым контуром лезвия. Рабочий участок, как правило, образован мелкофасеточной полукрутой ретушью на $\frac{1}{3}$ или половину длины маргинала. Интересен обушковый нож на подтреугольном отщепе с дорсальной мелкофасеточной крутой ретушью. 1 нож выполнен на отщепе, рабочий край на левом маргинале оформлен мелкофасеточной полукрутой ретушью. *Выемчатые орудия* представлены как с неглубокими (до 0.5см) выемками и вторичной подработкой крутой и полукрутой ретушью, так и с глубокими (до 1см) анкошами с двусторонней подтеской или следами стирания. Во всех случаях отмечается ретушь утилизации. Выемки организованы как с дорсальной, так и с вентральной стороны. Особый интерес представляет изделие, имеющее на правом крае три анкоша. *Зубчатые орудия* обработаны крупной крутой зубчатой ретушью, отмечены как дорсальное, так и вентральное оформление. *Рубилови-днные изделия* оформлены двусторонней оббивши на довольно крупных плитках, на одном орудии имеется подтеска с вентрала, оформляющая дистальную рабочую часть изделия. Отмечены изделия удлинённых и укороченных пропорций. *Клювовидные изделия, орудия с шипом* и проколки выражены различными

вариантами: одинарные асимметричные со смещением рабочего элемента от сагитальной оси. Рабочий элемент, как правило, организован 2-3 крупными конвергентными сколами с дорсала и латерали заготовки или обивкой и дополнительной подработкой мелкими фасетками. Выделены одинарные симметричные на различных заготовках, рабочие элементы организованы встречными сколами и выделением клюва 3-4-мя дополнительными узкими фасетками; двойные на небольших ромбовидных отщепях, рабочие элементы расположены перпендикулярно сагитальной оси, выделены серией крутых средних размеров фасеток и двусторонним утоньшением фасов; срединные проколки оформлены дорсальной мелко- и среднефасеточной полукрутой ретушью, одно орудие выделено с двух краев небольшими анкошами. *Оригинальное орудие* выполнено на плитке базальта с прокалывающими функциями с-образной формы, выпуклая часть образована серией параллельных встречных конвергентных сколов с фасов (по схеме образования кия нуклеуса), вогнутая часть - двумя ударами, перпендикулярными друг к другу. Острие оформлено серией конвергентных снятий. *Изделия на плитках* в плане овальное и круглое изделия на плитках толщиной 1-1.3 см, с обработкой периметра обивкой крупными фасетками (рис. 9).

Обсуждение

Анализ, поиск аналогий и попытки интерпретации этих материалов находятся в контексте центрально-азиатских материалов, концепций миграций и заселения азиатского континента в целом. Палеолит

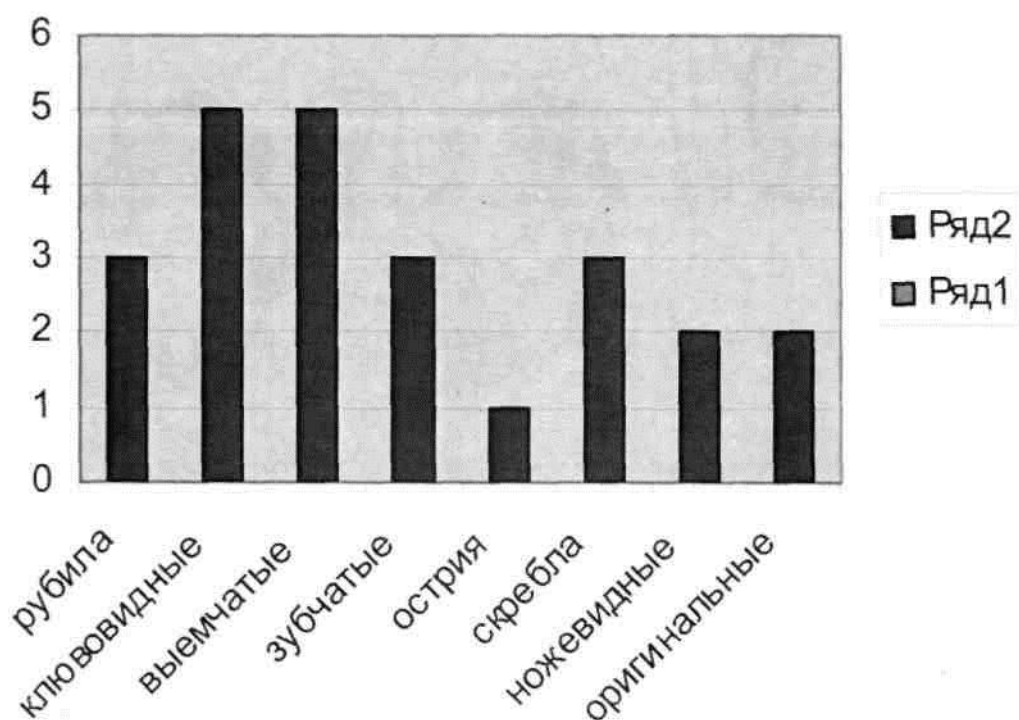


Рис.7 Болта. Соотношение основных типологических групп орудий

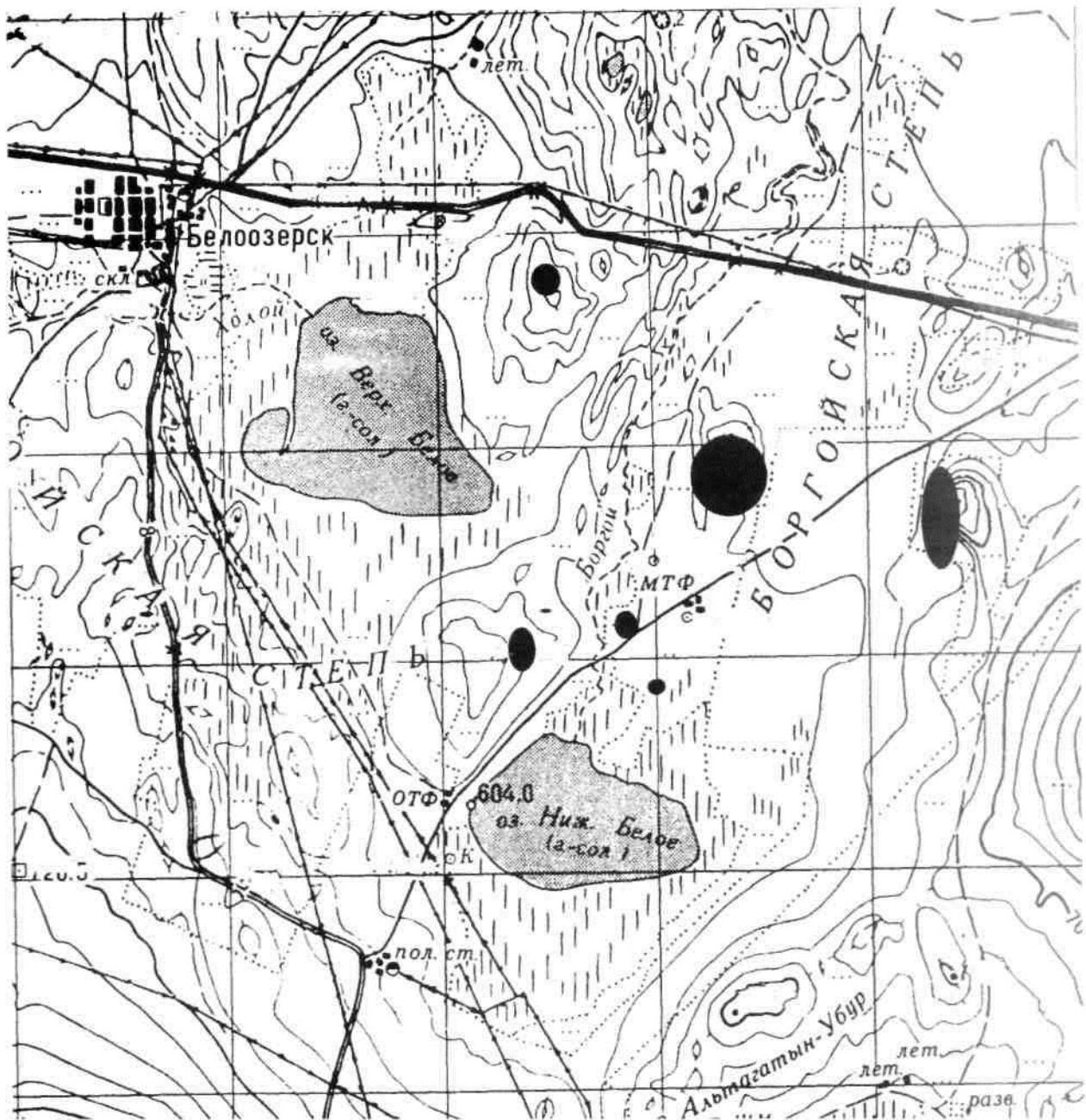


Рис.8. Сельгер. Общая топографическая ситуация местности

Северной и Центральной Азии на сегодня представлен десятками изученных многослойных объектов, в отложениях которых содержатся свидетельства обитания первобытных коллективов от эпохи раннего - среднего палеолита до финальной стадии позднего палеолита. Эти опорные геоархеологические местонахождения сопровождают многочисленные пункты дислокации палеолитических материалов как стратифицированных, так и экспонированных на поверхности. Как нам представляется, ранние стадии освоения территории Забайкалья представлены несколькими технологическими образованиями, хронологическая, эволюционно-генетическая или стадийная взаимосвязь которых на сегодня проблематична.

Выявляется круг памятников, индустрия которых основана на расщеплении галечного субстрата (кварцит или жильный кварц), получении заготовок -

отщепов с преобладанием дольчатого, бессистемного и ортогонального скальвания. Среди орудий выделяются выемчатые формы, отщепы с ретушью, скребла, чоппинги, чопперы. На территории Северной Азии галечные индустрии представлены в комплексах нижнего палеолита Разлог-2 (Красноярский край), МК-1 (Кузбасс), Сенная (Сахалин), Балышово (верхняя Лена), Диринг-Юрях (Якутия) и др. В северном Китае этот путь развития хорошо прослеживается в комплексах типа Чжоукоудянь-1 и 15 (хотя последний считается более развитой галечной индустрией). Обзор опубликованных источников по нижнему палеолиту Китая позволяет проследить некое единство нелевалуазского пути развития, характерное для ранних памятников Восточной Азии. Аналогии также можно обнаружить и в южнокорейских памятниках среднего неоплейстоцена типа Сокдянни, Чонгокни, Дайхендог

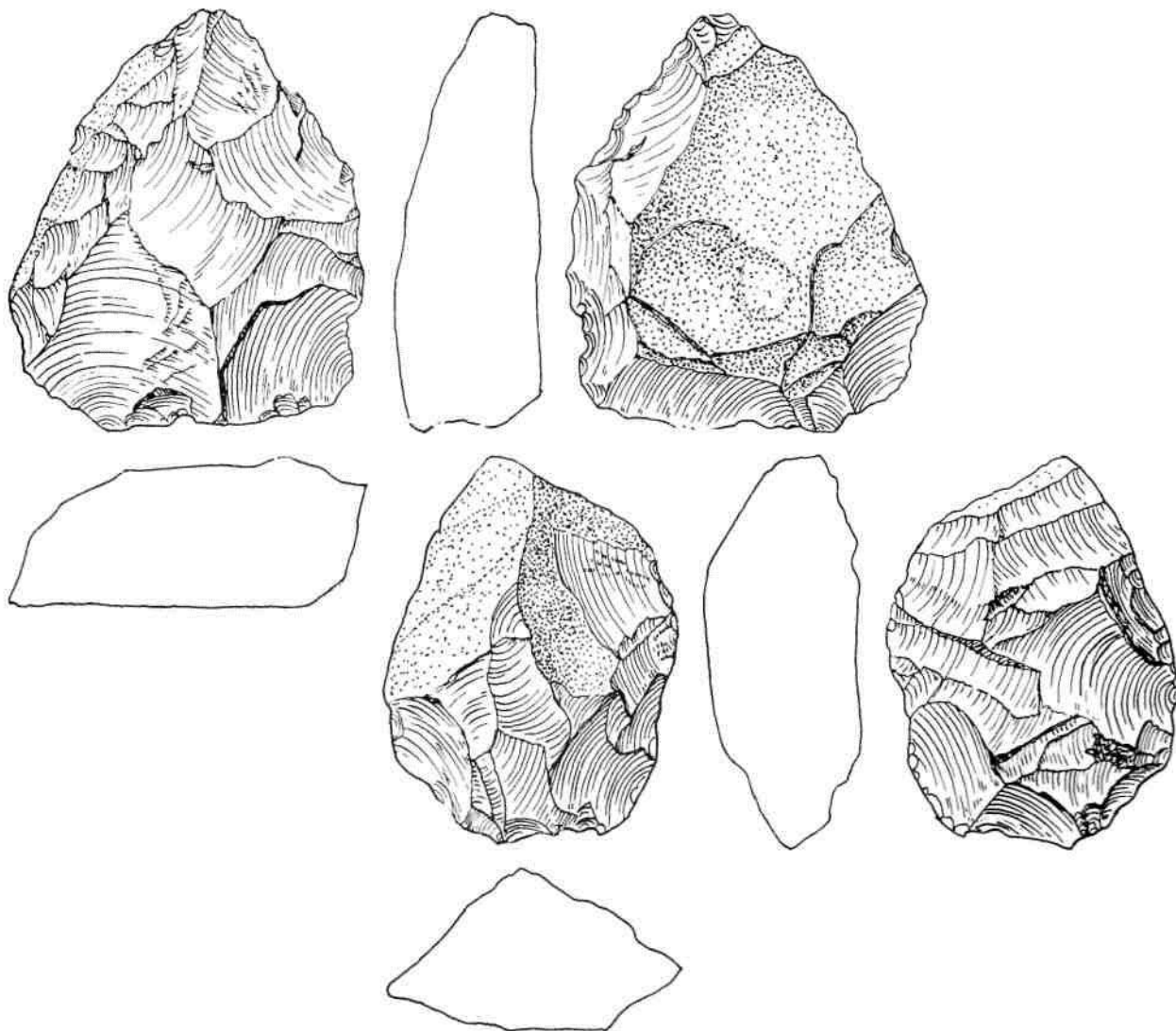


Рис.9. Сельгер. Орудия сильнодефлированной и среднедефлированной серий

и др. (Ли Ги-Кил, 2002; Ли Хонджон, 2002; 2003). Хронологическая оценка этих материалов довольно широка - от 800-900 до 130-200 тыс.л.н.

Другая технологическая линия, представленная в сельтерском материале, находит выражение в индустриях серии памятников аридных территорий Монголии и Северного Китая, Казахстана и Средней Азии (Олсен, 1997; Деревянко, Олсен и др., 2001; Деревянко, Петрин, Гладышев и др., 2001; Деревянко, Петрин, Зенин и др., 2003). Одним из немногих в Монголии хорошо стратифицированных и датированных археологических памятников, содержащих культурные остатки всех этапов палеолита, является пещера Цаган Агуй. Анализ отложений пещеры указывает на то, что климатические условия данного региона на протяжении большей части плейстоцена были благоприятны для проживания человека. Благодаря палеомагнитному, термolumинесцентному и радиоуглеродному методам получены даты для различных археологических горизонтов в диапазоне от 730 тыс. л. н. до современности (Деревянко, Олсен и др., 2000). По основным технико-типологическим параметрам индустрия из нижних горизонтов пещеры (связанных с первым и вторым циклами осадконакопления)

наиболее схожа с территориально близкими древнейшими комплексами Кремневой Долины, Ярх. Дно Гоби (Южная Монголия) (Окладников, 1986; Деревянко, Олсен, Цэвээндорж и др., 1996; 1998; Зенин, 2004). Для первичного расщепления ранних комплексов памятников характерно использование, наряду с ортогональным скальванием, леваллуазской технологии, усматриваются аналогии и в орудийных комплексах. Как для древнейших отложений пещеры Цаган Агуй, так и для ранних комплексов Кремневой Долины (в большей степени) характерно присутствие серии выраженных бифасиальных орудий.

По ряду характеристик ранние комплексы пещеры Цаган Агуй близки к палеолитическим памятникам Северного Китая, отнесенным к "традиции крупных отщепов" Кэхэ - Динцунь (Paleoanthropology... 1985). Для первичного расщепления индустрии данной линии развития наряду с преобладанием ортогонального скальвания характерно применение леваллуазской технологии. В качестве заготовок для изготовления значительной части орудий использовались массивные сколы аморфных очертаний. Ретуширование применялось, как правило, нерегулярно, и было адаптировано к морфологии заготовки. В орудийном наборе

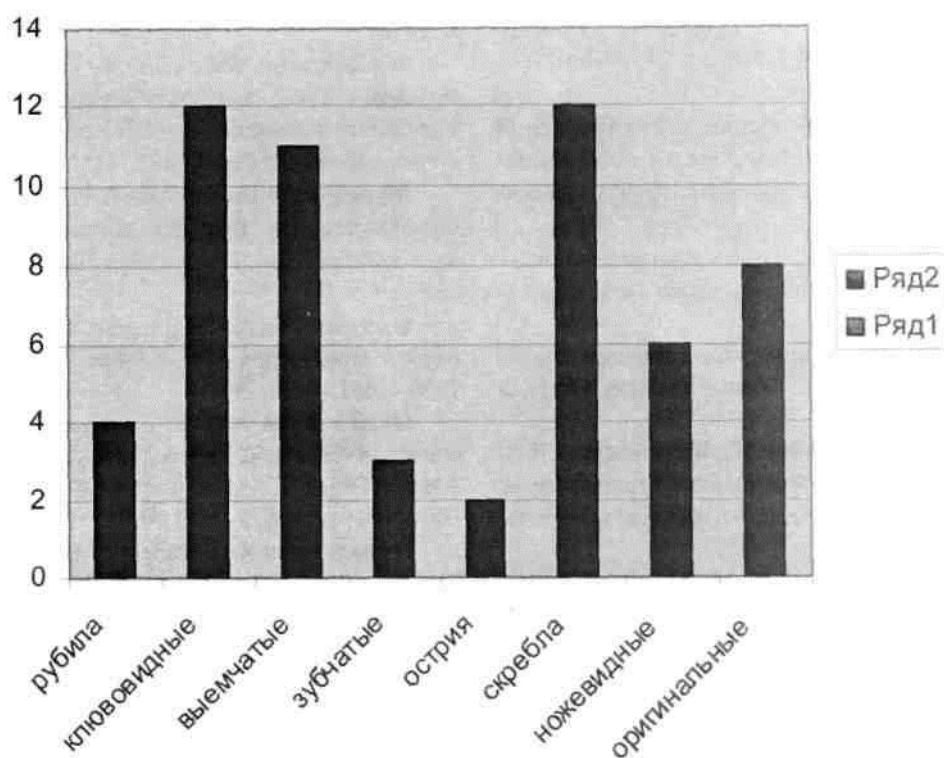


Рис.10. Сельгер. Соотношение основных орудийных групп индустрий сильнодеформированной и среднедеформированной серий

большую роль играли скребла различных модификаций, архаичные скребки, резцевидные изделия и орудия с выделенным острием (Окладников, Абрамова, 1994). Большое внимание привлекает наличие в индустриях динцуньской культуры категории рубящих орудий, среди которых выделяются типологически выразительные двусторонне обработанные изделия, позволяющие выделить в палеолите Китая культуры "западного ареала" (горные районы лессового плато провинций Шаньси и Ордоса), сопоставимые как с западноевропейскими памятниками, так и с материалами Средней Азии, Казахстана (Ларичев, 1977; Деревянко, Олсен и др., 2000).

В настоящий момент довольно проблематично определить как по характеру выявленных технических разновидностей, так и их хронологической позиции. Обнаруженные аналогии в общем Централь-ноазиатском контексте отражают как общие закономерности развития территорий в раннем - среднем палеолите, так и локальное своеобразие забайкальских индустрий.

Литература

Абрамова З.А. Поздний палеолит Азиатской части СССР // Археология СССР. Палеолит. -М: Наука, 1984. -С. 302-346.

Абрамова З.А. Палеолит Северной Азии // Палеолит мира: Кавказ и Северная Азия. -Л.: Наука, 1989.-С. 145-244.

Вангенгейм Э.А. Палеонтологическое обоснование стратиграфии антропогенеза Северной Азии. - М.: Наука, 1977.-172 с.

Деревянко А.П., Олсен Д., Цвэндорж Д., Петрин В.Т., Зенин А.Н., Кривошапкин А.И., Ривс Р.У., Девяткин Е.В., Мыльников В.П. Археологические исследования Российско-монгольско-американской экспедиции в Монголии в 1995 г. - Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1996.-327 с.

Деревянко А.П., Олсен Д., Цвэндорж Д., Петрин В.Т., Зенин А.Н., Кривошапкин А.И., Николаев С.В., Мыльников В.П., Ривс Р.У., Гунчинсүрэн Б., Цэрэндаг-ва Я. Археологические исследования Российско-монгольско-американской экспедиции в Монголии в 1996 г.-Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998.-343 с.

Деревянко А.П., Олсен Д., Цвэндорж Д., Кривошапкин А.И., Петрин В.Т., Брантингхэм П.Д. Многослойная пещерная стоянка Цаган Агуй в Гобийском Алтае (Монголия) // Археология, этнография и антропология Евразии. - 2000.- № 1.- С.23-37.

Деревянко А.П., Петрин В.Т., Таймагамбетов Ж.К. Методика изучения и информативность палеолитических памятников поверхностного залегания в аридной зоне Центральной Азии// Сибирское археологическое обозрение.-Новосибирск, ИАЭТ СО РАН-2002. - Вып. 4

Деревянко А.П., Петрин В.Т., Гладышев С.А., Зенин А.Н., Таймагамбетов Ж.К. Ашельские комплексы Мугоджарских гор. -Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2001.-136с.

Деревянко А.П., Петрин В.Т., Зенин А.Н., Таймагамбетов Ж.К., Гладышев С.А., Цыбанков А.А., Славинский В.С. Исследования Российско-Казахстанской экспедиции в Казахстане (1998-2001). - Новосибирск: Изд. ИАЭТ СО РАН, 2003. - (Каменный век Казахстана).- 184с.

Зенин А.Н. Ранний и средний палеолит аридной зоны Центральной Азии (Монголия и южный Казахстан): Дис. в виде науч. доклада д-ра ист. наук. - Новосибирск, 2004.-58с.

Калмыков Н. П. Фауна крупных млекопитающих плейстоцена Прибайкалья и Западного Забайкалья. -Улан-Удэ, 1990.-С. 116.

Калмыков Н.П. Эволюция экосистем бассейна оз. Байкал в позднем кайнозое. - Улан - Удэ: Изд. БНЦ СО РАН, 1999.-112 с.

Карасев В.В., Колосов В.К., Крушевский В.В. Палеолитическое местонахождение Приисковое. // Новые палеолитические памятники Забайкалья. - Чита, 1996-С.70-97.

Константинов М.В. Каменный век восточной провинции Байкальской Азии. - Улан-Удэ - Чита, 1994.-179с.

Ларичев В.Е. Открытие рубил на территории Восточной Азии и проблема локальных культур нижнего палеолита // Проблемы археологии Евразии и Северной Америки. -М: Наука, 1977.-С. 22-35.

Лбова Л.В. Палеолит западного Забайкалья:итоги, проблемы. Перспективы//Этносоциальные общности в регионе Восточной Сибири и их издциально-культурная динамика. - Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 1993.-С.66-69

Лбова Л.В. Палеолит северной зоны Западного Забайкалья. - Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2000.-240 с.

Лбова Л.В. Перспективы исследования геоархеологического объекта Засухино (восточное Прибайкалье). / Современные проблемы евразийского палеолитоведения. - Новосибирск, Изд-во ИАЭТ, 2001. - С.225-229

Лбова Л.В.Средний палеолит в Забайкалье: факты и гипотезы //Палеолитические культуры Забайкалья и Монголии. - Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2005 (в печати).

Лбова Л.В., Базаров Б.А. Новые палеолитические комплексы в долине р. Хилок // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т.Х., ч. 1. -Мат-лы XII годичной итоговой сессии ИАиЭТ СО РАН. - Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2004.-С. 143-148.

Лбова Л.В., Резанов И.Н., Калмыков Н.П., Коломиец В.Л., Дергачева М.И., Феденева И.Н., Васькович Н.В., Волков П.В., Савинова В.В., Базаров Б.А., Намсараев Д.В. Природная среда и человек в неоплейстоцене (Западное Забайкалье и Юго-Восточное Прибайкалье). - Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2003.-208 с.

Ли Ги-Кил. Новые исследования палеолитических стоянок в провинции Джолла на юго-западе Кореи и их значение. /Археология, этнография и антропология Евразии.-2002.-2 (10).-С. 46-58

Ли Хонджон. Исследование культуры среднего палеолита на Корейском полуострове.//Археология, этнография и антропология Евразии. -2002.-2 (10).-С.87-104

Ли Хонджон. Переходный период от среднего к позднему палеолиту и традиция орудий на отщепях на Корейском полуострове //Археология, этнография и антропология Евразии.-2003.- 1(13).-С.65-79

Мещерин М.Н., Туганов Б.М. Древняя стоянка у села Еыршелун // Культуры и памятники каменного века Забайкалья.-Новосибирск: Наука, 1993.-С.21-26.

Окладников А.П. Палеолит Забайкалья. Общий очерк//Археологический сборник. -Улан-Удэ: Бургиз, 1959.-№1.-С.5-26.

Окладников А.П. К истории первоначального освоения человеком Центральной Азии // Центральная Азия и Тибет. История и культура Востока Азии. -Новосибирск: Наука, 1972.-С. 15-28.

Окладников А.П. Палеолит Центральной Азии. Мойлтын-Ам (Монголия).-Новосибирск: Наука, 1981.-459 с.

Окладников А.П. Палеолит Монголии. - Новосибирск: Наука, 1986.-231 с.

Окладников А.П., Абрамова З. А. Палеолит Центральной Азии-Монголии.-СПб.: Наука, 1994.-214 с.

Олсен Д. Новые данные о самых ранних этапах заселения Восточной Азии // Человек заселяет планету Земля. Глобальное расселение гоминид. - М: ИГ РАН, 1997.-С. 97-109.

Резанов И.Н. Кайнозойские отложения и морфо-структура Восточного Прибайкалья. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988.-128 с.

Ташак В.И. Археологические памятники среднего палеолита Западного Забайкалья. //Известия лаборатории древних технологий. - Иркутск: Изд-во ИРГТУ 2004.-С.103-111

Paleoanthropology and Paleolithic Archaeology in the People's Republic of China / Eds Rukang Wu, J.W. Olsen. - Orlando: Academic Press, 1985. -265 p.

Примечания Памятник открыт экспедицией ИИФФ под руководством А.П.Окладникова в 1968г., дополнительно сборы осуществлялись в 1973 г. Открытие местонахождения и описание коллекции (материалы хранятся в фондах ИАЭТ СО РАН) автором никогда не публиковались, нами выявлены по архивным дневникам (Лбова, Хамзина, 1999).

Summary

The author discusses the problematic of the occupation of Transbaikalia by hominids in Early Paleolithic (Early and Middle Pleistocene). For the first time this hypothesis was formulated by A.P.Okladnikov in 1970-80 years. This article is devoted to the new materials obtained by author and others. This new evidences allow to seriously elaborate this problematic. Author delineates in Siberia two groups of the archaic sites specified by different types of the industry. The first one includes Razlog-2 (Krasnoyarsk Region), Diring-Yuriah (Yakutia), Balyshovo (Up-

per Lena) and others, which are characterized by choppers, choppings, scrapers, splitting of citron-like flakes, flakes as the preforms for the tools. The second line of the technological development realized on the sites of aridic area of Mongolia, Northern China, Kazakhstan, Middle Asia and consists of the levallois, orthogonal splitting,

bifacial tools. The data of Zasukhino, Balta, Malyi Sel'ger published here have analogies with the both lines of the cultural development. The decision of the local specific of the Lower and Middle Paleolithic in Transbaikalia to the moment is yet problematic.